

United States Department of Justice



Washington, D.C., May 27, 2021

To whom these presents shall come, Greeting:

I certify That Frances Chang whose name is signed
to the accompanying paper, is now, and was at the time of signing the same,
State Director, Office of International Affairs, Criminal Division, U.S.

Department of Justice, Washington, D.C.

duly commissioned and qualified.

In witness, whereof, I, Merrick B. Garland

Attorney General of the United States,
have hereunto caused the Seal of the
Department of Justice to be affixed and
my name to be attested by the Director/
Deputy Director, Office of International
Affairs, Criminal Division, of the said
Department on the day and year first
above written.


Attorney General

By Zellman Hongay
Director/Deputy Director, Office of International Affairs,
Criminal Division

C E R T I F I C A T E

I, Frances Chang, Associate Director, Office of International Affairs, Criminal Division, U.S. Department of Justice, United States of America, do hereby certify that attached hereto is the original affidavit, with attachments and translation, of Ernest G. Gonzalez, Assistant U.S. Attorney for the Eastern District of Texas, which was sworn to before Magistrate Judge Christine A. Nowak, U.S. District Court for the Eastern District of Texas, on May 14, 2021, for the extradition of Federico Andrés MACHADO from Argentina.

True copies of these documents are maintained in the official files of the U.S. Department of Justice in Washington, D.C.

May 27, 2021
Date



Frances Chang
Associate Director
Office of International Affairs
Criminal Division
Department of Justice
United States of America

UNITED STATES DISTRICT COURT
EASTERN DISTRICT OF TEXAS

UNITED STATES OF AMERICA

v.

FEDERICO ANDRES MACHADO

et al.

Case No. 4:20-CR-212

AFFIDAVIT IN SUPPORT OF
REQUEST FOR EXTRADITION

I, Ernest G. Gonzalez, being duly sworn, depose and state:

1. I reside in the United States of America.
2. In 1993, I received a Juris Doctor degree from the Texas Southern University Thurgood Marshall School of Law in Houston, Texas, and was admitted to the bar of the state of Texas in 1994.
3. From August 1994 through March 2000, I was employed as an Assistant District Attorney for Bexar County, Texas. From March 2000 through December 2003, I was employed as an Assistant U.S. Attorney in the U.S. Attorney's Office for the Western District of Texas. From December 2003 to the present, I have been employed as an Assistant U.S. Attorney in the U.S. Attorney's Office for the Eastern District of Texas. As an Assistant U.S. Attorney, my duties include the prosecution of persons charged with criminal violations of the laws of the United States. Based on my training and experience, I am familiar with the criminal laws and procedures of the United States. During my tenure in the U.S. Attorney's Office, I have become particularly knowledgeable in the area of criminal law relating to violations of the federal controlled substance statutes, including conspiracy to manufacture and distribute controlled substances, manufacturing and distributing controlled substances with intent to import them into the United States and conspiracy to do so, conspiracy to commit money laundering, and conspiracy to commit wire fraud.

4. In the course of my official duties, I have become familiar with the charges and evidence against FEDERICO ANDRES MACHADO (MACHADO), in the case entitled United States of America v. Federico Andres Machado et al., Case No. 4:20-CR-212 (also referred to as Case 4:20-cr-00212-ALM-KPJ), which arose out of an investigation into a drug trafficking and money laundering organization of which MACHADO and his associates are members.

I. THE GRAND JURY PROCESS

5. Under the laws of the United States, a criminal prosecution may be commenced by a grand jury on its own decision to return and file an indictment with the Clerk of the U.S. District Court. The grand jury is an independent body that is impaneled and supervised by the judicial branch of the U.S. government. A grand jury is composed of 16 to 23 people whom the U.S. District Court selects at random from the residents of that district.
6. The purpose of the grand jury is to view the evidence of crimes presented to it by U.S. law enforcement authorities. After independently viewing this evidence, each member of the grand jury must determine if there is probable cause to believe that a crime has been committed, and that the particular defendant committed the crime. A grand jury returns an indictment when at least 12 grand jurors have voted in favor of an indictment. An indictment is a formal document that charges the defendant with a crime or crimes, describes the specific laws that the defendant is accused of violating, and describes the acts of the defendant that are alleged to be violations of the law. After the grand jury returns the indictment, a warrant for the defendant's arrest generally is issued by the Clerk of the Court upon the instruction of a U.S. district or magistrate judge. If further evidence is later presented to the grand jury as to the matters for which an indictment is already

returned, the grand jury may return a superseding indictment in the same manner as with an original indictment. In such a case, the superseding indictment generally takes the place of the previous indictment. A warrant for the arrest of the defendant or defendants may issue, but need not issue, from a superseding indictment in the same manner as with an original indictment.

II. THE CHARGES AND PERTINENT LAW

7. On May 5, 2021, a federal grand jury sitting in the Eastern District of Texas returned and filed a Fifth Superseding Indictment against MACHADO and others, charging MACHADO with the following offenses: in Count One, with conspiracy to possess with the intent to distribute five kilograms or more of cocaine, in violation of Title 21, United States Code, Sections 841(a)(1) and 846; in Count Two, with conspiracy to manufacture and distribute five kilograms or more of cocaine, intending, knowing, and having reasonable cause to believe that the cocaine would be unlawfully imported into the United States, in violation of Title 21, United States Code, Sections 959(a), 960, and 963; in Count Three, with manufacturing and distributing five kilograms or more of cocaine, intending, knowing, and having reasonable cause to believe that the cocaine would be unlawfully imported into the United States, and aiding and abetting that offense, in violation of Title 21, United States Code, Section 959; and Title 18, United States Code, Section 2; in Count Four, with conspiracy to commit money laundering, in violation of Title 18, United States Code, Sections 1956 and 1957; and in Count Seven, with conspiracy to commit wire fraud, in violation of Title 18, United States Code, Sections 1343 and 1349. Cocaine is a Schedule II controlled substance pursuant to Title 21, United States Code, Section 812. The Fifth Superseding Indictment also contains a forfeiture allegation citing Title 18,

United States Code, Sections 981(a)(1)(C) and 982(a); Title 21, United States Code, Sections 853, 881(a), and 970; Title 28, United States Code, Section 2461; Title 49, United States Code, Section 46306(d); and Title 50, United States Code, Section 4819(d).

MACHADO has not been previously prosecuted, convicted, or ordered to serve a sentence for the offenses for which extradition is sought.

8. The relevant portions of the applicable statutes are attached to this affidavit as **Exhibit A**. Each of these statutes was duly enacted and in force at the time the offenses were committed and at the time the Fifth Superseding Indictment was returned, and they remain in full force and effect as to the conduct charged. The relevant criminal offenses charged in the Fifth Superseding Indictment constitute felonies under the laws of the United States.
9. I have also included as part of **Exhibit A** the relevant portions of Title 18, United States Code, Sections 3282 and 3293, which are the statutes of limitations for the crimes charged in the Fifth Superseding Indictment. The statute of limitations in Title 18, United States Code, Sections 3282, which applies to Counts One, Two, Three, and Four, requires the United States to formally charge a defendant within five years of the date an offense was committed. The statute of limitations in Title 18, United States Code, Sections 3293, which applies to Count Seven, requires the United States to formally charge a defendant within ten years of the date an offense was committed. Once an indictment has been filed in a federal district court, as with the Fifth Superseding Indictment against MACHADO, each statute of limitations is tolled and no longer runs. This prevents a criminal from escaping justice by simply hiding and remaining a fugitive for an extended period. In addition, under the laws of the United States, the statute of limitations for a continuing offense, such as conspiracy, begins to run from the conclusion or completion of the offense,

not from the date it commenced.

10. I have thoroughly reviewed the applicable statutes of limitations and attest that the charges against MACHADO in this case are not barred by the statutes of limitations. Because the Fifth Superseding Indictment, which was returned and filed on May 5, 2021, charges offenses that occurred from in or about 2010 through May 5, 2021, MACHADO was formally charged within the five-year and ten-year limitations periods applicable to those offences.
11. Based on the charges in the Fifth Superseding Indictment, on May 5, 2021, the U.S. District Court for the Eastern District of Texas issued a warrant for the arrest of MACHADO. The arrest warrant remains valid and executable. It is the practice of the U.S. District Court for the Eastern District of Texas to retain original indictments and arrest warrants and file them with the records of the Court. Therefore, I have obtained certified copies of the Fifth Superseding Indictment and arrest warrant from the Clerk of the Court and have attached them to this affidavit as **Exhibit B** and **Exhibit C**, respectively.
12. MACHADO is charged in Counts One, Two, Four, and Seven of the Fifth Superseding Indictment with the offense of conspiracy. Under U.S. law, a conspiracy is an agreement to violate other criminal statutes. In other words, the act of combining and agreeing with one or more persons to violate U.S. law is a crime in and of itself. Such an agreement need not be formal and simply may be a verbal or nonverbal understanding. A conspiracy is deemed to be a partnership for criminal purposes in which each member or participant becomes the agent or partner of every other member. A person may become a member of a conspiracy without full knowledge of all details of the unlawful scheme or the names and identities of all other alleged co-conspirators. Consequently, if a defendant has an

understanding of the unlawful nature of a plan and knowingly and willfully joins in that plan on at least one occasion, that is sufficient to convict the defendant of conspiracy, even if the defendant had not participated before or played only a minor part. Similarly, a defendant need not be aware of all acts of co-conspirators in order to be held liable for those acts, provided that the defendant is a knowing member of the conspiracy and the co-conspirators' acts were foreseeable and within the scope of the conspiracy.

13. Count One of the Fifth Superseding Indictment charges MACHADO with conspiracy to possess with the intent to distribute five kilograms or more of cocaine. Regarding the offense in Count One, the United States must show that MACHADO came to an agreement with one or more persons to accomplish a common and unlawful plan, namely, to possess with intent to manufacture or distribute cocaine, and that he knowingly and intentionally became a member of the conspiracy. The maximum penalty for this offense includes life imprisonment, a fine of US\$10,000,000, and a life term of supervised release.
14. Count Two of the Fifth Superseding Indictment charges MACHADO with conspiracy to manufacture and distribute five kilograms or more of cocaine, intending, knowing, and having reasonable cause to believe that the cocaine will be unlawfully imported into the United States. Regarding the offense in Count Two, the United States must show that MACHADO came to an agreement with one or more persons to accomplish a common and unlawful plan, namely to manufacture or distribute five kilograms or more of cocaine; that he intended, knew, or had reasonable cause to believe that the cocaine would be unlawfully imported into the United States; and that he knowingly and intentionally became a member of such conspiracy. The maximum penalty for this offense includes life imprisonment, a fine of US\$10,000,000, and a life term of supervised release.

15. Count Three of the Fifth Superseding Indictment charges MACHADO with manufacturing and distributing five kilograms or more of cocaine, intending, knowing, and having reasonable cause to believe that the cocaine would be unlawfully imported into the United States, or aiding and abetting that offense. Regarding the offense in Count Three, the United States must show that MACHADO manufactured or distributed five kilograms or more of cocaine; that he intended, knew, or had reasonable cause to believe the cocaine would be unlawfully imported into the United States, or aided and abetted such conduct; and that he did so knowingly and intentionally. The maximum penalty for this offense includes life imprisonment, a fine of US\$10,000,000, and a life term of supervised release.
16. Title 18, United States Code, Section 2, as charged in Count Three, provides that whoever commands, procures, assists in, or causes the commission of a crime shall be held accountable and punished in the same manner as the principal, or the person who actually carried out the task. This means that the guilt of the defendant may also be proved even if he did not personally perform every act involved in the commission of the crime charged. The law recognizes that, ordinarily, anything a person can do for himself may also be accomplished through direction of another person as an agent, or by acting together with, or under the direction of, another person or persons in a joint effort. So, if the acts or conduct of an agent, employee or other associate of the defendant were willfully directed or authorized by the defendant, or if the defendant aided and abetted another person by willfully joining together with that person in the commission of a crime, then the law holds the defendant responsible for the conduct of that other person just as though the defendant had engaged in such conduct himself. Citing the statute does not constitute a separate charge against the defendant; rather it provides an additional theory of criminal liability

under which the defendant may be found guilty at trial.

17. Count Four of the Fifth Superseding Indictment charges MACHADO with conspiracy to commit money laundering. Regarding the offense in Count Four, the United States must show that MACHADO came to an agreement with one or more persons to accomplish a common and unlawful plan, namely, to commit money laundering in one or more of the following ways, and that he knowingly and intentionally became a member of such conspiracy:

- a. by conducting or attempting to conduct a financial transaction involving the proceeds of unlawful activity, which involved specified unlawful activity listed in the Fifth Superseding Indictment, with the intent to promote the carrying on of that specified unlawful activity;
- b. by conducting or attempting to conduct a financial transaction involving the proceeds of unlawful activity, which involved specified unlawful activity listed in the Fifth Superseding Indictment, while knowing that the transaction was designed to conceal or disguise the nature, location, source, ownership, or control of the proceeds of the specified unlawful activity;
- c. by transporting, transmitting, or transferring, or attempting to transport, transmit, or transfer, a monetary instrument or funds, from a place in the United States to or through a place outside the United States, or to a place in the United States from or through a place outside the United States, with the intent to promote the carrying on of specified unlawful activity listed in the Fifth Superseding Indictment;
- d. by transporting, transmitting, or transferring, or attempting to transport, transmit,

or transfer, a monetary instrument or funds, from a place in the United States to or through a place outside the United States, or to a place in the United States from or through a place outside the United States, knowing that the monetary instrument or funds were proceeds of some form of unlawful activity, and with the intent to conceal or disguise the nature, location, source, ownership, or control of the proceeds of specified unlawful activity listed in the Fifth Superseding Indictment; or

- e. by engaging or attempting to engage in a monetary transaction of a value greater than US\$10,000, by, through, or to a financial institution, knowing that the transaction involved criminally derived property, which property was derived from specified unlawful activity listed in the Fifth Superseding Indictment.

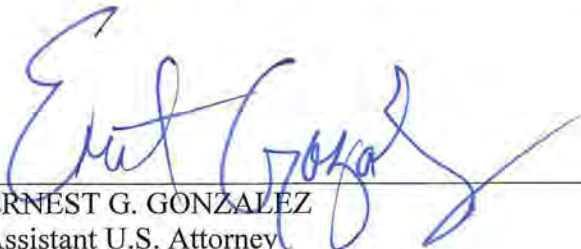
The maximum penalty for this offense includes a 20-year term of imprisonment, a fine of US\$250,000, and a three-year term of supervised release.

18. Count Seven of the Fifth Superseding Indictment charges MACHADO with conspiracy to commit wire fraud. Regarding the offense in Count Seven, the United States must show that MACHADO came to an agreement with one or more persons to accomplish a common and unlawful plan, namely, to transmit or cause to be transmitted a writing, sign, signal, picture, or sound in interstate or foreign commerce by means of a wire communication for the purpose of defrauding another or for obtaining money or property by means of false or fraudulent pretenses, representations, or promises; and that MACHADO knowingly and intentionally became a member of such conspiracy. The maximum penalty for this offense includes a 20-year term of imprisonment, a fine of US\$250,000, and a three-year term of supervised release.

19. The United States will prove its case against MACHADO through various types of evidence, including drug and aircraft seizures and witness testimony. All criminal conduct alleged in the Fifth Superseding Indictment occurred after December 17, 1997.

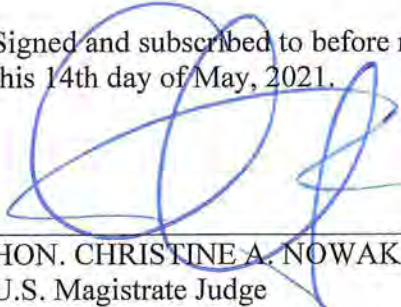
III. SUMMARY OF THE FACTS

20. Attached as **Exhibit D** is the original affidavit of Homeland Security Investigations Special Agent Justin Marshall, which provides additional information about the criminal activities and identification of MACHADO.
21. Based on my review of Special Agent Marshall's affidavit and evidence in this case, I attest that the evidence indicates that MACHADO is guilty of the offenses for which extradition is sought.



ERNEST G. GONZALEZ
Assistant U.S. Attorney
Eastern District of Texas

Signed and subscribed to before me
this 14th day of May, 2021.



HON. CHRISTINE A. NOWAK
U.S. Magistrate Judge
Eastern District of Texas

EXHIBIT LIST

- Exhibit A** Relevant portion of the applicable legal provisions
- Exhibit B** Certified Copy of the Indictment for FEDERICO ANDRES MACHADO, dated May 5, 2021
- Exhibit C** Certified Copy of the Arrest Warrant for FEDERICO ANDRES MACHADO, dated May 5, 2021
- Exhibit D** Affidavit of Department of Homeland Security Special Agent Justin Marshall
- Attachment D-1** Argentina passport of FEDERICO ANDRES MACHADO
- Attachment D-2** Photograph of FEDERICO ANDRES MACHADO

EXHIBIT A

Exhibit A contains the applicable portions of statutes describing the offenses with which Federico Andres MACHADO is charged, the statute of limitations, and the penalties he faces if convicted. Ellipses are used to indicate portions of the statutes that are omitted because these portions do not apply to the case against MACHADO.

Title 18, United States Code, Section 2

Aiding and Abetting

(a) Whoever commits an offense against the United States or aids, abets, counsels, commands, induces or procures its commission, is punishable as a principal.

(b) Whoever willfully causes an act to be done which if directly performed by him or another would be an offense against the United States, is punishable as a principal.

(a)

(1) The following property is subject to forfeiture to the United States...:

(C)Any property, real or personal, which constitutes or is derived from proceeds traceable to a violation of section 215, 471, 472, 473, 474, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 485, 486, 487, 488, 501, 502, 510, 542, 545, 656, 657, 670, 842, 844, 1005, 1006, 1007, 1014, 1028, 1029, 1030, 1032, or 1344 of this title or any offense constituting "specified unlawful activity" (as defined in section 1956(c)(7) of this title), or a conspiracy to commit such offense.

(a)

(1) The court, in imposing sentence on a person convicted of an offense in violation of section 1956, 1957, or 1960 of this title, shall order that the person forfeit to the United States any property, real or personal, involved in such offense, or any property traceable to such property.

(2) The court, in imposing sentence on a person convicted of a violation of, or a conspiracy to violate—

(A) section 215, 656, 657, 1005, 1006, 1007, 1014, 1341, 1343, or 1344 of this title, affecting a financial institution, or

(B) section 471, 472, 473, 474, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 485, 486, 487, 488, 501, 502, 510, 542, 545, 555, 842, 844, 1028, 1029, or 1030 of this title,

shall order that the person forfeit to the United States any property constituting, or derived from, proceeds the person obtained directly or indirectly, as the result of such violation.

Title 18, United States Code, Section 1343

Fraud by wire, radio, or television

Whoever, having devised or intending to devise any scheme or artifice to defraud, or for obtaining money or property by means of false or fraudulent pretenses, representations, or promises, transmits or causes to be transmitted by means of wire, radio, or television communication in interstate or foreign commerce, any writings, signs, signals, pictures, or sounds for the purpose of executing such scheme or artifice, shall be fined under this title or imprisoned not more than 20 years, or both. If the violation occurs in relation to, or involving any benefit authorized, transported, transmitted, transferred, disbursed, or paid in connection with, a presidentially declared major disaster or emergency (as those terms are defined in section 102 of the Robert T. Stafford Disaster Relief and Emergency Assistance Act (42 U.S.C. 5122)), or affects a financial institution, such person shall be fined not more than \$1,000,000 or imprisoned not more than 30 years, or both.

Title 18, United States Code, Section 1349

Attempt and conspiracy

Any person who attempts or conspires to commit any offense under this chapter shall be subject to the same penalties as those prescribed for the offense, the commission of which was the object of the attempt or conspiracy.

(a)

- (1) Whoever, knowing that the property involved in a financial transaction represents the proceeds of some form of unlawful activity, conducts or attempts to conduct such a financial transaction which in fact involves the proceeds of specified unlawful activity—

(A)

- (i) with the intent to promote the carrying on of specified unlawful activity; . . .

(B) knowing that the transaction is designed in whole or in part—

- (i) to conceal or disguise the nature, the location, the source, the ownership, or the control of the proceeds of specified unlawful activity; . . .

shall be sentenced to a fine of not more than \$500,000 or twice the value of the property involved in the transaction, whichever is greater, or imprisonment for not more than twenty years, or both. For purposes of this paragraph, a financial transaction shall be considered to be one involving the proceeds of specified unlawful activity if it is part of a set of parallel or dependent transactions, any one of which involves the proceeds of specified unlawful activity, and all of which are part of a single plan or arrangement.

- (2) Whoever transports, transmits, or transfers, or attempts to transport, transmit, or transfer a monetary instrument or funds from a place in the United States to or through a place outside the United States or to a place in the United States from or through a place outside the United States—

(A) with the intent to promote the carrying on of specified unlawful activity; or

(B) knowing that the monetary instrument or funds involved in the transportation, transmission, or transfer represent the proceeds of some form of unlawful activity and knowing that such transportation, transmission, or transfer is designed in whole or in part—

- (i) to conceal or disguise the nature, the location, the source, the ownership, or the control of the proceeds of specified unlawful activity; . . .

shall be sentenced to a fine of not more than \$500,000 or twice the value of the monetary instrument or funds involved in the transportation, transmission, or transfer, whichever is greater, or imprisonment for not more than twenty years, or both. For the purpose of the offense described in subparagraph (B), the defendant's knowledge may be established by proof that a law enforcement officer represented the matter

specified in subparagraph (B) as true, and the defendant's subsequent statements or actions indicate that the defendant believed such representations to be true....

(h) Any person who conspires to commit any offense defined in this section or section 1957 shall be subject to the same penalties as those prescribed for the offense the commission of which was the object of the conspiracy.

Title 18, United States Code, Section 1957

**Engaging in monetary
transactions in property
derived from specified
unlawful activity**

(a) Whoever, in any of the circumstances set forth in subsection (d), knowingly engages or attempts to engage in a monetary transaction in criminally derived property of a value greater than \$10,000 and is derived from specified unlawful activity, shall be punished as provided in subsection (b).

(b)

(1) Except as provided in paragraph (2), the punishment for an offense under this section is a fine under title 18, United States Code, or imprisonment for not more than ten years or both....

(2) The court may impose an alternate fine to that imposable under paragraph (1) of not more than twice the amount of the criminally derived property involved in the transaction.

(c) In a prosecution for an offense under this section, the Government is not required to prove the defendant knew that the offense from which the criminally derived property was derived was specified unlawful activity.

(d) The circumstances referred to in subsection (a) are—

(1) that the offense under this section takes place in the United States or in the special maritime and territorial jurisdiction of the United States; or

(2) that the offense under this section takes place outside the United States and such special jurisdiction, but the defendant is a United States person (as defined in section 3077 of this title, but excluding the class described in paragraph (2)(D) of such section).

Title 18, United States Code, Section 3282

Offenses not capital

(a) In General.—

Except as otherwise expressly provided by law, no person shall be prosecuted, tried, or punished for any offense, not capital, unless the indictment is found or the information is instituted within five years next after such offense shall have been committed.

Title 18, United States Code, Section 3293

**Financial institution
offenses**

No person shall be prosecuted, tried, or punished for a violation of, or a conspiracy to violate...—

(2) section 1341 or 1343, if the offense affects a financial institution...;

unless the indictment is returned or the information is filed within 10 years after the commission of the offense.

(a) Establishment

There are established five schedules of controlled substances, to be known as schedules I, II, III, IV, and V. Such schedules shall initially consist of the substances listed in this section . . . ;

(c) Initial Schedules of Controlled Substances

Schedules I, II, III, IV, and V shall ... consist of the following drugs or other substances . . . ;

Schedule II

(a) Unless specifically excepted or unless listed in another schedule, any of the following substances whether produced directly or indirectly by extraction from substances of vegetable origin, or independently by means of chemical synthesis, or by a combination of extraction and chemical synthesis . . . ;

(4) . . . cocaine, its salts, optical and geometric isomers, and salts of isomers . . . or any compound, mixture, or preparation which contains any quantity of any of the substances referred to in this paragraph.

(a) Unlawful acts

Except as authorized by this subchapter, it shall be unlawful for any person knowingly or intentionally—

- (1)** to manufacture, distribute, or dispense, or possess with intent to manufacture, distribute, or dispense, a controlled substance...;

(b) Penalties

Except as otherwise provided in section 849, 859, 860, or 861 of this title, any person who violates subsection (a) of this section shall be sentenced as follows:

(1)

(A) In the case of a violation of subsection (a) of this section involving...—

- (ii)** 5 kilograms or more of a mixture or substance containing a detectable amount of...—

(II) cocaine, its salts, optical and geometric isomers, and salts of isomers...;

such person shall be sentenced to a term of imprisonment which may not be less than 10 years or more than life . . . , a fine not to exceed the greater of that authorized in accordance with the provisions of title 18 or \$10,000,000 . . . , or both. . . . [A]ny sentence under this subparagraph shall . . . impose a term of supervised release of at least 5 years in addition to such term of imprisonment.

Title 21, United States Code, Section 846

Attempt and conspiracy

Any person who attempts or conspires to commit any offense defined in this subchapter shall be subject to the same penalties as those prescribed for the offense, the commission of which was the object of the attempt or conspiracy.

(a) Property subject to criminal forfeiture

Any person convicted of a violation of this subchapter or subchapter II of this chapter punishable by imprisonment for more than one year shall forfeit to the United States, irrespective of any provision of State law—

- (1) any property constituting, or derived from, any proceeds the person obtained, directly or indirectly, as the result of such violation;
- (2) any of the person's property used, or intended to be used, in any manner or part, to commit, or to facilitate the commission of, such violation . . .;

The court, in imposing sentence on such person, shall order, in addition to any other sentence imposed pursuant to this subchapter or subchapter II of this chapter, that the person forfeit to the United States all property described in this subsection. In lieu of a fine otherwise authorized by this part, a defendant who derives profits or other proceeds from an offense may be fined not more than twice the gross profits or other proceeds . . .;

(p) Forfeiture of substitute property

(1) In general

Paragraph (2) of this subsection shall apply, if any property described in subsection (a), as a result of any act or omission of the defendant —

- (A) cannot be located upon the exercise of due diligence;
- (B) has been transferred or sold to, or deposited with, a third party;
- (C) has been placed beyond the jurisdiction of the court;
- (D) has been substantially diminished in value; or
- (E) has been commingled with other property which cannot be divided without difficulty.

(2) Substitute property

In any case described in any of subparagraphs (A) through (E) of paragraph (1), the court shall order the forfeiture of any other property of the defendant, up to the value of any property described in subparagraphs (A) through (E) of paragraph (1), as applicable.

(a) Subject property

The following shall be subject to forfeiture to the United States and no property right shall exist in them:

- (1) All controlled substances which have been manufactured, distributed, dispensed, or acquired in violation of this subchapter.
- (2) All raw materials, products, and equipment of any kind which are used, or intended for use, in manufacturing, compounding, processing, delivering, importing, or exporting any controlled substance or listed chemical in violation of this subchapter.
- (3) All property which is used, or intended for use, as a container for property described in paragraph (1), (2), or (9).
- (4) All conveyances, including aircraft, vehicles, or vessels, which are used, or are intended for use, to transport, or in any manner to facilitate the transportation, sale, receipt, possession, or concealment of property described in paragraph (1), (2), or (9).
- (5) All books, records, and research, including formulas, microfilm, tapes, and data which are used, or intended for use, in violation of this subchapter.
- (6) All moneys, negotiable instruments, securities, or other things of value furnished or intended to be furnished by any person in exchange for a controlled substance or listed chemical in violation of this subchapter, all proceeds traceable to such an exchange, and all moneys, negotiable instruments, and securities used or intended to be used to facilitate any violation of this subchapter.
- (7) All real property, including any right, title, and interest (including any leasehold interest) in the whole of any lot or tract of land and any appurtenances or improvements, which is used, or intended to be used, in any manner or part, to commit, or to facilitate the commission of, a violation of this subchapter punishable by more than one year's imprisonment.
- (8) All controlled substances which have been possessed in violation of this subchapter.
- (9) All listed chemicals, all drug manufacturing equipment, all tableting machines, all encapsulating machines, and all gelatin capsules, which have been imported, exported, manufactured, possessed, distributed, dispensed, acquired, or intended to be distributed, dispensed, acquired, imported, or exported, in violation of this subchapter or subchapter II.
- (10) Any drug paraphernalia (as defined in section 863 of this title).

- (11) Any firearm (as defined in section 921 of title 18) used or intended to be used to facilitate the transportation, sale, receipt, possession, or concealment of property described in paragraph (1) or (2) and any proceeds traceable to such property.

Title 21, United States Code, Section 959

**Possession, manufacture, or
distribution of controlled
substances**

(a) Manufacture or distribution for purpose of unlawful importation

It shall be unlawful for any person to manufacture or distribute a controlled substance in schedule I or II ... intending, knowing, or having reasonable cause to believe that such substance ... will be unlawfully imported into the United States or into waters within a distance of 12 miles of the coast of the United States.

(a) Unlawful acts

Any person who... –

(3) contrary to section 959 of this title, manufactures, possesses with the intent to distribute, or distributes a controlled substance,

shall be punished as provided in section (b) of this section.

(b) Penalties

(1) In the case of a violation of subsection (a) of this section involving...—

(B) 5 kilograms or more of a mixture or substance containing a detectable amount of...—

(ii) cocaine, its salts, optical and geometric isomers, and salts or isomers...;

the person committing such violation shall be sentenced to a term of imprisonment of not less than 10 years and not more than life..., a fine not to exceed . . . \$10,000,000..., or both....

Notwithstanding section 3583 of title 18, any sentence under this paragraph shall, in the absence of such a prior conviction, impose a term of supervised release of at least 5 years in addition to such term of imprisonment.

Title 21, United States Code, Section 963

Attempt and Conspiracy

Any person who attempts or conspires to commit any offense defined in this title shall be subject to the same penalties as those prescribed for the offense, the commission of which was the object of the attempt or conspiracy.

Title 21, United States Code, Section 970

Criminal forfeitures

Section 853 of this title, relating to criminal forfeitures, shall apply in every respect to a violation of this subchapter punishable by imprisonment for more than one year.

Title 28, United States Code, Section 2461

Mode of recovery

(c) If a person is charged in a criminal case with a violation of an Act of Congress for which the civil or criminal forfeiture of property is authorized, the Government may include notice of the forfeiture in the indictment or information pursuant to the Federal Rules of Criminal Procedure. If the defendant is convicted of the offense giving rise to the forfeiture, the court shall order the forfeiture of the property as part of the sentence in the criminal case.

(b) General Criminal Penalty.—Except as provided by subsection (c) of this section, a person shall be fined under title 18, imprisoned for not more than 3 years, or both, if the person—

- (1) knowingly and willfully forges or alters a certificate authorized to be issued under this part;
- (2) knowingly sells, uses, attempts to use, or possesses with the intent to use, such a certificate;
- (3) knowingly and willfully displays or causes to be displayed on an aircraft a mark that is false or misleading about the nationality or registration of the aircraft;
- (4) obtains a certificate authorized to be issued under this part by knowingly and willfully falsifying or concealing a material fact, making a false, fictitious, or fraudulent statement, or making or using a false document knowing it contains a false, fictitious, or fraudulent statement or entry;
- (5) owns an aircraft eligible for registration under section 44102 of this title and knowingly and willfully operates, attempts to operate, or allows another person to operate the aircraft when—
 - (A) the aircraft is not registered under section 44103 of this title or the certificate of registration is suspended or revoked; or
 - (B) the owner knows or has reason to know that the other person does not have proper authorization to operate or navigate the aircraft without registration for a period of time after transfer of ownership;
- (6) knowingly and willfully operates or attempts to operate an aircraft eligible for registration under section 44102 of this title knowing that—
 - (A) the aircraft is not registered under section 44103 of this title;
 - (B) the certificate of registration is suspended or revoked; or
 - (C) the person does not have proper authorization to operate or navigate the aircraft without registration for a period of time after transfer of ownership;
- (7) knowingly and willfully serves or attempts to serve in any capacity as an airman without an airman's certificate authorizing the individual to serve in that capacity;

- (8) knowingly and willfully employs for service or uses in any capacity as an airman an individual who does not have an airman's certificate authorizing the individual to serve in that capacity; or
- (9) operates an aircraft with a fuel tank or fuel system that has been installed or modified knowing that the tank, system, installation, or modification does not comply with regulations and requirements of the Administrator of the Federal Aviation Administration....

(d) Seizure and Forfeiture.—

- (1) The Administrator of Drug Enforcement or the Commissioner of U.S. Customs and Border Protection may seize and forfeit under the customs laws an aircraft whose use is related to a violation of subsection (b) of this section, or to aid or facilitate a violation, regardless of whether a person is charged with the violation.
- (2) An aircraft's use is presumed to have been related to a violation of, or to aid or facilitate a violation of—
 - (A) subsection (b)(1) of this section if the aircraft certificate of registration has been forged or altered;
 - (B) subsection (b)(3) of this section if there is an external display of false or misleading registration numbers or country of registration;
 - (C) subsection (b)(4) of this section if—
 - (i) the aircraft is registered to a false or fictitious person; or
 - (ii) the application form used to obtain the aircraft certificate of registration contains a material false statement;
 - (D) subsection (b)(5) of this section if the aircraft was operated when it was not registered under section 44103 of this title; or
 - (E) subsection (b)(9) of this section if the aircraft has a fuel tank or fuel system that was installed or altered—
 - (i) in violation of a regulation or requirement of the Administrator of the Federal Aviation Administration; or
 - (ii) if a certificate required to be issued for the installation or alteration is not carried on the aircraft.

(d) Criminal forfeiture.

(1) In general. Any person who is convicted under subsection (b) of a violation of a control imposed under section 1753 (or any regulation, order, or license issued with respect to such control) shall, in addition to any other penalty, forfeit to the United States any of the person's property—

(A) used or intended to be used, in any manner, to commit or facilitate the violation;

(B) constituting or traceable to the gross proceeds taken, obtained, or retained, in connection with or as a result of the violation; or

(C) constituting an item or technology that is exported or intended to be exported in violation of this title.

EXHIBIT B

FILED
U.S. DISTRICT COURT
EASTERN DISTRICT OF TEXAS

IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT MAY 05 2021
FOR THE EASTERN DISTRICT OF TEXAS
SHERMAN DIVISION

BY
DEPUTY _____

UNITED STATES OF AMERICA

v.

DEBRA LYNN MERCER-ERWIN (1)
KAYLEIGH MOFFETT (2)
GUILLERMO GARCIA MENDEZ (3)
FEDERICO ANDRES MACHADO (4)
CARLOS ROCHA VILLAUURUTIA (5)
ALBAN GERARDO AZOFEIFA-CHACON (6)
AARON BELLO-MILLAN (7)
MICHAEL ASSAD MARCOS (8)

§
§
§
§
§
§
§
§
§
§

No. 4:20-CR-212
Judge Mazzant

A TRUE COPY I CERTIFY
DAVID A. O'TOOLE, CLERK
U.S. DISTRICT COURT
EASTERN DISTRICT OF TEXAS
By: *Becca Farnell*

FIFTH SUPERSEDING INDICTMENT

THE UNITED STATES GRAND JURY CHARGES:

At all times material to this Fifth Superseding Indictment:

INTRODUCTION

1. Aircraft Guaranty Corporation (AGC) registered thousands of aircraft in Onalaska Texas, an East Texas town without an airport. The true owners of many of these aircraft are foreign nationals. Non-citizens can register aircraft with the United States Federal Aviation Administration if the aircraft is placed in a trust managed by a United States trustee. 14 C.F.R. § 47.7(c). In exchange for entering into this arrangement, the foreign national receives a coveted "N" tail number for his aircraft. This "N" number is valuable because foreign countries are less likely to inspect an U.S.-registered aircraft for airworthiness or force down an American aircraft. It also avoids

foreign taxes related to the aircraft's importation to that foreign country and increases the aircraft's resell value.

2. To register an aircraft held in a U.S. Trust, the U.S. Trustee submits at least three documents for FAA review: (1) the Trust Agreement; (2) an Affidavit of Citizenship of the Owner Trustee; and (3) the Operating Agreement or Lease Agreement. The FAA then issues a reasoned opinion about whether the aircraft is eligible for registration. AGC followed this procedure, but made several fraudulent representations or filings in the process. It then received an opinion letter from the FAA stating, "we have reviewed both the Trust Agreement and the Affidavit for compliance with 14 C.F.R. § 47.7(c). "Regarding the Trust Agreement, . . . Article 6.2(c) directs the owner trustee to effect registration of the aircraft with the FAA." Article 6.2 of AGC's standard Trust Agreement outlines the actions the Trustee "covenants and agrees to take." Article 6.2(c) requires the Trustee to "take all actions which the Trustee deems necessary or advisable to register any Aircraft which comprises a portion of the Trust Property with the United States Federal Aviation Administration and to insure that the Aircraft maintains its registration and *complies with related regulations and requirements.*" (emphasis added). After reading this provision, and others, the FAA concluded that "the form of the Trust Agreement . . . satisfies the requirements of Sections 47.7(c)(2)(i) and 47.7(c)(2)(iii)." It determined the aircraft was "eligible for United States registration in the name of the Owner Trustee." Without this representation, the FAA would not register the aircraft.

3. Upon entering this arrangement, the trustee is responsible for complying with aircraft reporting obligations, which they cannot delegate to third parties. In June

2013, the FAA stressed, “The regulatory obligations of an owner trustee with regard to an aircraft registered in the U.S. using a non-citizen trust are, and always have been, the same as the regulatory obligations of all owners of U.S. registered aircraft.” Fed. Reg. Vol 78, No. 117 (June 18, 2013). “The FAA Registry is an ‘owner’ registry; it is not an ‘operator’ registry.” *Id.* “Once the FAA completes the registration process, the registered owner is the owner for all purposes under the regulations.” *Id.* “The FAA has determined that there is nothing inherent in the status of a trustee owner of a U.S.-registered aircraft that would affect or limit its responsibilities for ensuring compliance with applicable laws and regulations.” *Id.* Thus, “an owner of an aircraft on the U.S. registry cannot avoid a regulatory obligation imposed on it by the FAA simply by entering into a private contract with another party.” *Id.*

4. The aircraft is subject to United States regulations and requirements, including those issued by the Department of Commerce. The Owner Trustee promised the FAA compliance. If the aircraft is exported, then the Trustee must insure the required Electronic Export Information is filed under 15 C.F.R. §§ 30.3, 758.1(b)(5), and 758.2. AGC refused to comply, even when confronted by United States authorities.

5. The defendants circumvent United States laws and regulations by placing “N” numbers in the hands of drug traffickers and prohibited foreign nationals. Each named individual participated in the scheme. The defendants use their status as United States citizens with United States corporations to execute a three-part scheme furthering international drug trafficking activity. *First*, the defendants violate FAA and Department of Commerce regulations to register aircraft with the United States while concealing the

aircraft's true ownership and exportation. *Second*, when law enforcement seizes a registered aircraft laden with drugs, the defendants deregister or otherwise transfer ownership of the aircraft. *Finally*, the defendants participated in a series of bogus aircraft sales transactions in order to conceal the movement of illegally obtained funds.

THE DEFENDANTS AND THEIR CORPORATE ENTITIES

6. **Aircraft Guaranty Corporation Holdings (AGC)**, was founded in Onalaska, Texas, Eastern District of Texas. In December 2014, Debbie Mercer-Erwin purchased AGC and continued registering aircraft in Onalaska, Texas. On or about January 22, 2020, AGC changed its address to 928 SW 107th St. Oklahoma City, Oklahoma 73170.

7. **Wright Brothers Aircraft Title, Inc. (WBAT)** is an Oklahoma corporation with a principle place of business in Oklahoma at 928 SW 107th Street, Oklahoma City, Oklahoma 73170. WBAT often acts as an escrow agent in aircraft purchase transactions involving AGC and other co-conspirators. WBAT shares resources, office space, and employees with AGC. At times, it makes FAA filings related to AGC aircraft.

8. **GMAVIATION S.A. de C.V.** is listed on AGC's website as its Mexican-based location.

9. **Debra Lynn Mercer-Erwin** owns AGC and WBAT.

10. **Kayleigh Moffett** is an officer of AGC and WBAT.

11. **Guillermo Garcia Mendez** owns and operates GMAVIATION. Guillermo Garcia Mendez and GMAVIACION S.A. de C.V. are listed on AGC's website as its representatives in Mexico.

12. **South Aviation, Inc. (SAI)** is a Florida corporation, with its principal place of business located at 1470 Lee Wagener Boulevard, Suite 100, Ft. Lauderdale, Florida 33315. SAI acts as a broker for third-party buyers of aircraft.

13. **Pampa Aircraft Financing (PAF)** is a Florida corporation, with its principal place of business located at 1470 Lee Wagener Blvd, Suite 100, Ft. Lauderdale, Florida 33315. PAF acts as a broker for third-party buyers of aircraft.

14. **Federico Andres Machado** owns and operates SAI and PAF.

15. **Ford Electric Co.** is a Wyoming company, with a principle place of business at 1712 Pioneer Ave. STE 1461, Cheyenne, Wyoming 82001.

16. **Texton Enterprises, LLC (Texton)** is a Wyoming corporation, with its principle place of business at 1712 Pioneer Ave #500 Cheyenne, Wyoming 82001.

17. **TWA International, Inc. (TWA)** is a Wyoming corporation, with its principle place of business at 17122 Pioneer Ave #500 Cheyenne, Wyoming 82001.

18. **Carlos Rocha Villaurrutia** purchases aircraft and illegally exports them to foreign countries using Texton, TWA, and Ford Electric Co.

19. **Alban Gerardo Azofeifa-Chacon** is a Costa Rican national and pilot.

20. **Aaron Bello-Millan** is a Mexican national and pilot.

21. **Projets Inc.** is a Texas corporation with its principle place of business at 8620 West Monroe Rd., Suite 204 Houston, Texas 77061.

22. **Jetnet, LLC** is a Delaware limited liability corporation with its principle place of business at 2711 Centerville Rd Suite #400 Wilmington, Delaware, 19808.

23. **Global Jets LLC** is a Delaware limited liability corporation with its principle place of business at 5444 Westheimer Rd. Ste. 1090 Houston, Texas 77056

24. **Michael Assad Marcos** is the Managing Member of Jetnet, LLC and the President of Projets, Inc. He also owns Global Jets.

25. The above-mentioned companies are interrelated. For example, GMAVIACION is the Mexican representative of AGC. AGC and WBAT comingle leadership, employees, resources, and office space. Texton and TWA have similarly comingled their operations. SAI and PAF contract with WBAT as an escrow agent and TWA transacts business with WBAT. In November 2018, WBAT received three wires comprising \$220,000 from TWA for the purchase of an aircraft. WBAT was also involved in the purchase of aircraft used by Marcos.

OFFENDING AIRCRAFT TRANSACTIONS

26. The Department of Commerce (DOC), Bureau of Industry and Security (BIS), Office of Export Enforcement (OEE), and Homeland Security Investigation (HSI) initiated their investigation of Defendants after noticing irregularities in aircraft filings and learning that several defendant-registered aircraft were seized or destroyed while smuggling drugs internationally. The following paragraphs provide non-exhaustive examples by aircraft.

27. **N8286M / N456PF**. On or about February 11, 2020, N8286M and N456PF were registered with the FAA to Irvin A. Romero Lozano, an illegal alien with an

apartment in San Jose, California. In the registration documents, Lozano claimed to be a U.S. Citizen (in violation of 49 U.S.C. § 46306 and 18 U.S.C. § 1001). That same day, Declarations of International Operation were filed for both “N” numbers listing Guadalajara, Mexico as the final destination. The associated bills of sale for this aircraft were dated December 10, 2019 for N8286M and December 27, 2019 for N456PF. These transactions were brokered by Guillermo Garcia of GMAVIATION. Because Lozano is an illegal alien, he cannot legally register an aircraft as an individual with the United States. DOC notified Lozano that his aircraft had been seized. Lozano signed a notice of abandonment for the aircraft and stated that he believed his identity had been stolen.

28. **N260RC.** On or about January 31, 2020, N260RC was scheduled to depart Brownsville, Texas to Monterrey, Mexico. 19 C.F.R. 122.22(c) requires private aircraft pilots or their designees departing the U.S. to provide CBP Automated Passenger Information System filings for each passenger at least one hour before departure. This information was not provided, and the aircraft was seized. Agents reviewed the ownership documents for the aircraft and determined that on September 15, 2017, the Mescalero Apache Tribe sold this aircraft to ITRC, LLC. On or about October 20, 2017, ITRC and AGC entered into a Trust Agreement for this aircraft. Rodolfo Camarillo Montemayor—a foreign national—was the manager of ITRC. ITRC., a Mexican corporation, held 100% of the membership shares of ITRC and Montemayor was the president, CEO, and 99% shareholder of ITRC. A bill of sale showed transfer of this aircraft to AGC and a corresponding Lease Agreement dated October 20, 2017, leased the aircraft to Camro Transportes, S.A. de C.V. Montemayor signed the Lease Agreement

as the “Sole-Administrator.” AGC is a Texas corporation and the sales records show an address for AGC of POB 2547 Onalaska, Texas, which subjects its purchase to Texas’s 6.25% sales tax. Rather than pay this tax, AGC filed a Texas Aircraft Exemption Certificate on or about October 30, 2017, stating that AGC did not owe the tax because “the aircraft will be registered in Onalaska, Texas” but will “be hangered in Apodaca, NL, Mexico and is not purchased for use in Texas.” The aircraft has been outside of the United States for three years without any export filings.

29. **N18BA.** On or about September 15, 2014, Daniel Regalado Orta signed a bill of sale for N18BA to AGC. That same day, AGC registered the aircraft with the FAA. On or about July 24, 2014, AGC executed an Amended Dry Lease Agreement leasing the aircraft to Orta. On or about January 13, 2016, WBAT filed for a duplicate certificate with the FAA. On or about March 10, 2019, N18BA crashed in Mexico killing one pilot. Mexican authorities seized 1,215 kilograms of cocaine from the aircraft. Approximately five years earlier, in 2014, Connie Wood (who died in 2019 of natural causes) placed this aircraft in a trust controlled by AGC. AGC continued to file registration documents for this aircraft under the leadership of Debbie Mercer and Kayleigh Moffett. On or about March 21, 2019, AGC employee Dawna Peters, the Executive Vice President of Trust Administration, wrote the lessee of N18BA, Daniel Regalado Orta.

We have received reports that N18BA was involved in a fatal accident in Mexico, March 10th. Please confirm if this is accurate, and if not, where is N18BA currently located? This is an urgent request, we are being asked by a US government entity to provide the current location of your aircraft, British Aerospace HS 125-700A, s/n NA0316, N18BA.

Mr. Orta responded, "This information is false. The aircraft is currently located in Toluca airport in hangar 6A. It is currently in maintenance and therefore grounded." Continuing its investigation, the Department of Commerce served a subpoena on AGC. AGC provided a written response, which claimed that the crashed aircraft falsely displayed the N18BA tail number, which belongs to a different AGC aircraft. "The aircraft which crashed, Beechcraft 256046, was formerly registered in the U.S. under N299GS and was held by AGC in 'Trust 1936' from October 3, 2011 to May 29, 2014." The beneficiary of the trust was Administración Aeronáutica Internacional S.A. de C.V. and Marco Antonio Alvarado Padilla was the manager of that company. According to AGC, the aircraft was transferred to the foreign beneficiary before the crash on or about March 29, 2015, and the FAA Registration for this aircraft was canceled on or about February 15, 2018. AGC and its co-conspirators did not make any export filings for this transaction. On or about January 22, 2020, Kayleigh Moffett filed an address update with the FAA for N18BA.

30. **N305AG.** On or about October 5, 2012, N305AG was registered to AGC. That same day, a Declaration of International Operation was filed by AGC for this aircraft. On or about September 11, 2018, Kayleigh Moffett filed a FAA Registration renewal. On or about January 27, 2020, N305AG was seized in Guatemala with approximately 1,700 kilograms of cocaine. The aircraft was taken into Guatemalan custody, where it has remained ever since. On or about January 29, 2020, news reports published the seizure. Two days later, on or about January 31, 2020, Kayleigh Moffett transferred ownership of the aircraft to Arrendadora THH SA de CV, a foreign company.

AGC and its co-conspirators did not make any export filings for this transaction. On or about February 6, 2020, an open source video of N305AG flying out of the Guatemalan jungle went viral. On or about February 20, 2020, Moffett filed a bill of sale with the FAA and asked to deregister the aircraft.

31. **N311BD.** On or about December 16, 2019, Kayleigh Moffett filed a bill of sale for N311BD, which transferred the aircraft from Gastelum—a convicted drug trafficker located in Sinaloa, Mexico¹—to AGC. That same day, Kayleigh Moffett filed for a Declaration of International Operation to Mexico on behalf of N311BD as trustee. On or about February 27, 2020, the aircraft was seized in Belize with approximately 2,310 kilograms of cocaine. The aircraft was taken into government custody, where it remains. The news broadcasted this seizure on or about March 1, 2020. Approximately four days later, Debbie Mercer sent Gastelum a letter stating that AGC will begin the reassignment and deregistration of N311BD. On or about April 14, 2020, Kayleigh Moffett filed a bill of sale transferring the aircraft to Gastelum despite the fact that the aircraft was in government custody in Belize. AGC and its co-conspirators did not make any export filings. In July 2020, the FAA advised Gastelum that he does not meet the U.S. citizenship requirements to register an aircraft.

32. **N569LM.** On or about May 16, 2016, AGC entered into a trust agreement with Ancheta SA. de C.V. for the purposes of holding N56LM in a trust. It then leased the aircraft back to Ancehta, SA. de CV. On or about June 16, 2016, Kayleigh Moffett

¹ A simple Google search yield articles related to Gastelum's US drug conviction.
<https://www.cleveland19.com/story/7488478/mexican-drug-ring-busted-2-million-in-cocaine-seized/>

registered N569LM with the FAA. That same day, Ancheta, S.A. de C.V., a Mexican company, sold N569LM to AGC. Robert Miguel Gonzalez Barragan signed on behalf of Ancheta. On or about June 16, 2016, Debra Mercer-Erwin filed a Declaration of International Operations as president of AGC. On or about January 3, 2020, the government learned that the aircraft is located in Mexico 90% of the time. AGC and its co-conspirators did not make any export filings for this aircraft. On or about January 15, 2020, Kayleigh Moffett filed a change of address for trustee AGC.

33. **N515BA.** On or about June 25, 2020, AGC entered into a trust agreement with Jorge Alberto Torres Isalas. This document was certified as a true and correct copy by Moffett noting WBAT. AGC then leased the aircraft back to Torres Isalas. AGC and its co-conspirators did not file export documents for this plane. On or about June 28, 2020, HSI learned of a suspicious flight leaving Mexican airspace in violation of a filed flight plan. The aircraft left Mexican airspace and entered Venezuelan airspace. Authorities located the flight and photographed the aircraft. It bore tail number N515BA. Authorities continued to monitor the aircraft and noticed that false tail number N5674 was later applied to the aircraft. N5674 is tied to a deregistered aircraft that differs substantially in appearance from the targeted aircraft. The Venezuelan military attempted to force the aircraft down but lost tracking near a clandestine runway. The following morning, a destroyed aircraft was located on the clandestine runway. Photos of the destroyed aircraft briefly appeared on a social media account and identified the aircraft as N515BA.

34. **N770SW.** From approximately January 5, 2018 until April 16, 2019, N770SW was registered with the FAA as belonging to AGC. On or about April 16, 2019, Kayleigh Moffett as secretary of AGC sent the FAA a bill of sale transferring the aircraft to Aircraft Finance Aircorp, Inc. The bill of sale was dated April 17, 2019. On or about June 17, 2019, Federico Andres Machado told the government that Aircraft Finance Aircorp, Inc. was his company and that it had not purchased N770SW. On or about June 18, 2019, a bill of sale transferred ownership of N700SW to EOLO Air Corp. This form is DocuSigned by Federico Machado as company secretary. On or about June 20, 2019, EOLO filed a Declaration of International Operations for N770SW to fly from Opa-Locka, Florida to Toluco, Mexico. EOLO asked the FAA to fax the flight wire to WBAT. EOLO Air Corp. is listed as the owner of the aircraft. A document on WBAT letterhead asked the FAA to return all un-recordable documents to WBAT. AGC and its co-conspirators did not make any export filings for this aircraft.

35. **N224EA.** On or about March 10, 2017, TWA purchased N224EA. The aircraft was registered with the FAA under TWA. Villaurrutia is the sole owner and president of TWA. That same day, Villaurrutia filed a Declaration of International Operations to fly the aircraft from Pompano, Florida to Cancun, Mexico. TWA and its co-conspirators did not make any export filings. On or about November 9, 2018, TWA sold N224EA to VICA Aviation, Inc. This company is wholly owned and operated by a relative of Villaurrutia. Despite TWA's representations that it owned the aircraft, other entities funded and operated the aircraft. On or about December 19, 2018, N224EA

crashed in Honduras while transporting drugs. On or about January 7, 2019, VICA Aviation requested the deregistration of the aircraft for export to Mexico.

36. **N241CW.** On or about October 11, 2018, TWA purchased N241CW. That same day, Villaurrutia registered N241CW with the FAA under TWA and filed a Declaration of International Operations to fly the aircraft from Phoenix, Arizona to Ciudad Juarez, Mexico. TWA did not make any export filings. On or about December 9, 2018, N241CW crashed in Venezuela while delivering 1,200 kilograms of cocaine for the Sinaloa Cartel. On or about January 7, 2019, TWA submitted a deregistration request for export to Mexico.

37. **N322BC.** On or about January 11, 2019, TWA purchased N322BC and registered it with the FAA under TWA. On or about January 14, 2019, Villaurrutia filed a Declaration of International Operation to fly the aircraft from McAllen, Texas to Monterrey, Mexico. On or about September 11, 2019, Villaurrutia submitted a deregistration request for export to Mexico. TWA and its co-conspirators did not make any export filings. On or about October 19, 2019, the aircraft landed on a clandestine airstrip in Cayo District, Belize, where it was found abandoned. The seats had been removed and the aircraft was configured for narcotics transportation.

38. **N35531.** On or about February 14, 2019, Texton purchased N35531, but never registered it. An unregistered aircraft should not be flown by anyone at any time. From approximately April 4, 2019 to November 13, 2019, the FAA sent letters to Texton notifying Texton that the aircraft was not registered. On or about February 15, 2019, a flight plan was filed for N35531. It disclosed a departure from Fort Worth, Texas to

Tampico, Mexico. On or about June 6, 2019, the aircraft was found abandoned in Guatemala. TWA did not make any export filings.

39. **N465BC.** On or about August 16, 2019, TWA purchased N465BC and registered it with the FAA under TWA. Despite TWA's representations that it owned the aircraft, other entities funded and operated the aircraft. On or about August 19, 2019, TWA filed a Declaration of International Operations to fly the aircraft from Memphis, Tennessee to Merida, Mexico. TWA and its co-conspirators did not make any export filings. On or about October 25, 2019, the aircraft landed on a clandestine airstrip in Guatemala. The aircraft was configured for narcotics transportation. That same day, TWA filed a request to deregister the aircraft for export to Mexico.

40. **N530GA.** On or about March 2, 2018, TWA purchased N530GA and registered it with the FAA under TWA. On or about June 6, 2018, Villaurrutia filed a Declaration of International Operations to fly the aircraft from Chino, California to Tijuana, Mexico. TWA and its co-conspirators did not make any export filings. On or about October 26, 2019, the aircraft landed on a clandestine airstrip in Guatemala. The aircraft was configured for narcotics transportation. As of December 11, 2020, N530GA was still registered to TWA.

41. **N939RR.** On or about January 11, 2017, Texton purchased N939RR and registered it with the FAA under Texton. Villaurrutia is the sole owner and president of Texton. Despite Texton's representations that it owned the aircraft, other entities funded and operated the aircraft. On or about May 29, 2018, Villaurrutia deregistered the aircraft for export to Mexico. On or about December 16, 2019, the aircraft was seized in

Guatemala with approximately 2,572 kilograms of cocaine. TWA did not make any export filings.

42. **N990PA.** On or about May 9, 2018, Villaurrutia purchased N990PA and registered it with the FAA under TWA. Despite TWA's representations that it owned the aircraft, other entities funded and operated the aircraft. On or about March 22, 2019, the aircraft crashed in Honduras with one kilogram of cocaine and one firearm. On or about March 25, 2019, Villaurrutia deregistered the aircraft with the acknowledgement that it was exported and destroyed. TWA and its co-conspirators did not make any export filings.

43. **N368AG.** On or about August 2, 2019, Villaurrutia purchased N368AG and registered it with the FAA under TWA. Villaurrutia entered into an Aircraft Security Agreement with AW Asset Holdings, LLC, a company located in Plano, Texas. AW Asset Holdings entered into this agreement with TWA on or about August 2, 2019. On or about August 2, 2019, Villaurrutia filed a Declaration of International Operation to fly from Wichita, Kansas to Cancun, Mexico. TWA and its co-conspirators did not make any export filings. On or about October 15, 2019, this aircraft was sold to SMB G-IV IX LLC.

44. **N2000.** On or about October 29, 2016, Villaurrutia registered N2000 with the FAA through Ford Electric Co. On or about October 31, 2016, Hadid Design and Management LLC sold N2000 to Ford Electric Co. On or about November 1, 2016, Villaurrutia filed a Declaration of International Operations for a flight from Nassau, Bahamas to Opa Locka, Florida. In approximately March 2017, Michael Marcos

attempted to use N2000 to conduct a narcotics delivery. On or about December 11, 2017, Carlos Villaurrutia through Ford Electronic Co. sold N2000 to Soto Santiago William. The corresponding Bill of Sale was filed on or about January 10, 2018.

45. **N466MM / NN886N.** On or about November 25, 2015, Exmegs Marketing, LLC, sold N466MM to Projets, Inc. On or about December 25, 2015, Projets, Inc. registered N466MM with the FAA. On or about October 30, 2018, Projets, Inc. sold N466MM to Jetnet LLC. N466MM was a Hawker 700A. On or about November 30, 2018, a Hawker 700A attempted to land on a clandestine airstrip in Belize, but aborted its landing plans and landed in the Chetumal Airport in Mexico. This aircraft bore a modified registration number—NN886N. The pilot abandoned the aircraft. The aircraft contained approximately 1,556 kilograms of cocaine. The aircraft also had two Honeywell TFE731 series engines with serial numbers P84284 and P76292. According to FAA documents, these serial numbers are assigned to N466MM, the aircraft registered to Jetnet, LLC by Michael Marcos and leased to Mexican national Luis Alberto Romero Rosales. On or about December 14, 2018, Marcos deregistered the aircraft noted that it was sold to a foreign purchaser and exported to Mexico while it was in the custody of the Mexican government. No export filing was made for this aircraft.

46. **N884AB.** On or about August 10, 2020, Horizons Ahead, LLC sold N384AB to Projets, Inc. On or about August 14, 2020, Projets, Inc. filed a Declaration of International Operation for a flight to Monterrey, Mexico. On or about August 17, 2020, the registration number N384AB was changed to N884AB. On or about August 25, 2020, Marcos filed a Declaration of International Operation with the FAA for a flight

from Houston, Texas to Monterrey, Mexico. On or about August 26, 2020, Marcos deregistered N884AB with the FAA and sold it to Vander Servicios y Comercial, SA de CV, a Mexican company. An export filing listing Vander Servicios was made for this aircraft. After August 26, 2020, it is illegal to display tail number N884AB on any aircraft because it is a de-registered number. On or about August 29, 2020, the Mexican government seized N884AB as a stateless aircraft. According to its pilots, the aircraft's true owner is Hector Sanchez Garcia in Guadalajara, Jalisco, Mexico. This individual should have been listed on the export filing.

47. **N740HB.** On or about June 10, 2019, N740HB was sold by PIBSA Ignerio Construcccion Industrial (PIBSA) to Victor Gilberto Alvarez, a Mexican citizen. On or about May 24, 2020, an aircraft with fictitious registration number N740HBH arrived at Hobby Airport in Houston, Texas from Durango, Mexico. This number was a clerical error. The true registration number for this aircraft was N740HB. FAA registration documents for N740HB list Global Jets LLC—a company owned by Michael Marcos—as the trustee owner and PIBSA Ignerio Construcccion Industrial (PIBSA) as the operator. However, the Automated Passenger Information System filing for N740HB listed Global Jets LLC as the operator and Victor Gilberto Alvarez, in Toluca Mexico as the owner. Victor Gilberto Alvarez is not listed on the FAA registration. No export filing was made for this aircraft.

48. **N777EH.** On or about January 26, 2018, the FAA received a Bill of Sale for N777EH noting that Projets, Inc. purchased N777EH from Charter Equipment Leasing LLC. That same day, Michael Marcos filed an Aircraft Registration Application

for N777EH on the behalf of Projets, Inc. On or about February 27, 2018, the FAA received a bill of sale noting the sale of N777EH from Projets Inc. to Jet Net LLC as Trustee. On or about January 26, 2020, Passengers waiting to board the N777EH were detained on the tarmac with approximately 168 kilograms of cocaine. The Aircraft was taken into Colombian custody. On or about January 27, 2020, Michael Marcos, as the Managing Member of Jetnet, LLC, sold N777EH to Jesus Arteaga Morales. That same day Michael Marcos deregistered the aircraft with the FAA for export to Mexico. These filings occurred while the aircraft was in Colombian custody. No export filings were made for this aircraft.

THE TRUST SCHEME

49. AGC typically enters into a (1) Trust Agreement, (2) Purchase Agreement and corresponding Bill of Sale, and (3) Dry Lease Agreement with a corporation owned by a foreign national. On at least one occasion, this foreign national was a convicted drug trafficker. Typically, the documents are structured as follows:

50. **Trust Agreement.** The Trust Agreement creates a legal structure in which AGC holds the title to the aircraft for the benefit of the drug dealer's corporation. As explained earlier, the FAA requires this arrangement for a non-citizen to register his aircraft with the United States. AGC does not specifically identify any aircraft in its trust agreements by unique identifier. This runs contrary to the model trust agreement promulgated by the FAA in 2013.

FAA Model	AGC Agreement
“Aircraft” means the Aircraft, serial number [], FAA Registration Number N [] together with the [] engines, bearings, manufacturer’s serial numbers and [], which are transferred to the Owner Trustee in trust under this Trust Agreement	“Aircraft” means those certain airplanes or helicopters, including engines and parts, for which the Trustee holds title for the benefit of Beneficiary, and which shall constitute the Trust Property.” <i>*Note, the Aircraft is not identified anywhere in AGC’s trust agreements.</i>

The following provisions are noteworthy:

- *Section 2.4 Activities* — “The Trust may engage in the following activities: (i) the ownership, management, registration and leasing of the Trust property, (ii) activities which are necessary, suitable or convenient to accomplish the foregoing, and (iii) other such activities as may be required in connection with conserving the Trust Property and making distributions to the Beneficiaries.”
- *Section 3.2. Limitations on Transfer* — allows the Beneficiary to transfer his beneficial interest in the trust but requires Trustee approval.
- *Section 4.3 Beneficiary’s Duties to Provide Information under the FAA Trust Policy* — Beneficiary acknowledges that Trustee has reporting obligations to the FAA and agrees to provide information to fulfill those obligations.
- *Section 6.2 Specific Authority* — explains authorized activities of the Trustee including authorization to “take all actions which the Trustee deems necessary or advisable to register any Aircraft which comprises the Trust Property with the [FAA] and to insure that such Aircraft maintains its registration and complies with related regulations and requirements.”
- *Section 6.4 (d)* — “nothing in this Agreement shall relieve any of the Beneficiary, Trustee or any other Person of any obligation to comply with any law, rule or regulation of any governmental authority with respect to the ownership and operation of the Aircraft.”
- *Section 11.13 Beneficiary Compliance with US Law.* — The Beneficiary acknowledges that the aircraft may be subject to export and re-export restrictions and that these laws and OFAC regulations bind the Trustee.
- *Exhibit 1 Trustee Fee Schedule* — This form sets out payments owed to the Trustee for maintaining the trust. In the AGC trust agreements on file with the FAA, this form is blank.
- *Exhibit 2 FAA Trust Policy Certificate* — This is the form the Beneficiary fills out to aid the Trustee in meeting its FAA reporting obligations. In the AGC trust agreements on file with the FAA, this form is blank.

51. **Bill of Sale.** AGC's Trust Agreements create the trust, but do not transfer the aircraft from the foreign owner to the trustee. AGC executes an Aircraft Purchase Agreement and files a one-page Bill of Sale that appears to transfer the aircraft into AGC's possession in exchange for a nominal amount, usually from \$1 to \$10.

52. **Dry Lease Agreement.** After transferring the aircraft into the newly created trust, AGC leases the aircraft back to the foreign national through his corporation in a Dry Lease Agreement. A Dry Lease Agreement allows the Lessee to operate the aircraft and select his own crew. AGC also attempts to shirk its responsibilities by delegating regulation obligations to the foreign national. As explained above, the FAA publicly rejected this arrangement. The following are notable provisions:

- *Lease Agreement Section 3.1. Operation and Control* — "Lessee is responsible for operating the Aircraft in accordance and compliance with all laws, ordinances and regulations relating to the possession, use, operation, or maintenance of the Aircraft, including but not limited to, Federal Aviation Regulations."
- *Lease Agreement Section 3.4. Limits of Operations* — Lessee warrants it will not use the aircraft for an illegal purpose.
- *Lease Agreement Section 5.1 Lessor's Warranty* — Lessor warrants, among other things, that the aircraft is properly registered in the name of the Lessor in accordance with U.S. law.
- *Lease Agreement Section 6.13 FAA Trust Policy* — Lessee agrees to provide Lessor with the information needed to fulfill FAA reporting obligations.
- *Exhibit A* — Lessee provides name and contact information as well as the location where the aircraft will be primarily hangered. This location is usually foreign.
- *Exhibit B Addendum to Dry Lease Agreement Section 2. Compliance with US Law* — Lessee affirms it is in compliance with OFAC regulations and acknowledges that the aircraft may be subject to export restrictions.
- *Exhibit 1 to Exhibit B Addendum to Dry Lease Agreement FAA Trust Policy Certificate* — provides the address, contact information, and Jurisdiction of incorporation for the Lessee. This is usually a foreign corporation. It also

identifies the airport where the aircraft is “normally based” and the jurisdiction where the “aircraft is normally operated.” These typically are foreign locations.

53. After executing these agreements, the aircraft receives an “N” number. Now, it must adhere to all United States laws and regulations. The Trustee agrees to comply with to all of the reporting obligations for the aircraft. This streamlines the reporting process for the FAA by designating a U.S. citizen that is responsible for providing the FAA (and other agencies) with information related to the aircraft.

THE PONZI SCHEME

54. WBAT, through its principals and agents, and its co-conspirators funnel money through refundable deposits placed on un-sellable aircraft during bogus sales transactions. Beginning on a date unknown, but no later than 2016, Mercer-Erwin, Moffett, and Machado devised a scheme and artifice, namely a “Ponzi” scheme, to defraud persons and to obtain money by means of false and fraudulent pretenses, representations, and promises.

55. This scheme took advantage of the typical aircraft purchase transaction to dupe investors into depositing money in the WBAT escrow account. The typical aircraft purchase transaction proceeds as follows:

- **Step 1:** The buyer identifies an aircraft he would like to purchase. There is usually a period of time during which the buyer will perform due diligence on the aircraft. In order to ensure the seller does not continue marketing the aircraft, the buyer will agree to provide a refundable deposit of money. The buyer and seller will agree to conditions that, if met, render the deposit non-refundable. Usually, the “hardening” of the deposit into a non-refundable deposit depends on whether the aircraft has passed an inspection initiated by the buyer.

- **Step 2:** The buyer typically secures a lender to help provide funds for the full-purchase price of the aircraft. The loan is for the purchase of the aircraft, not the deposit. If a buyer cannot afford the deposit, it signals to the seller that he is not capable of purchasing the aircraft.
- **Step 3:** The buyer and seller enter into an escrow agreement with an escrow agent. The escrow agent holds the buyer's refundable deposit in a separate account and controls disbursement of the funds. If there is a dispute between the buyer and seller about whether the deposit has become nonrefundable under the conditions of the parties' agreement, the escrow agent will decide the dispute and disburse the funds accordingly.
- **Step 4:** After completion of the sale, the buyer usually sells the aircraft to a company for a higher asking price. Sometimes the buyer will already have this second purchaser lined-up before he purchases the aircraft from the seller.

56. The WBAT Ponzi scheme differs from this model in two key respects.

First, the loan money is for the refundable deposit, not the purchase of the aircraft.

Second, the sale of the aircraft is never consummated because the aircraft either does not exist or belongs to someone else. The WBAT Ponzi scheme is as follows:

- **Step 1:** The lender agrees to lend the fraudulent buyer a refundable deposit. The fraudulent buyer secures a loan and now owes the lender interest. The "hardening" of the deposit into a non-refundable deposit is contingent upon the illegitimate buyer's successful inspection of the aircraft and other things.
- **Step 2:** The lender's deposit money is placed into a WBAT's escrow account, which is always designated by the fraudulent buyer.
- **Step 3:** The fraudulent buyer never inspects the aircraft because the aircraft either does not exist (e.g., has been decommissioned) or is not actually for sale (e.g., belongs to a commercial airline). WBAT transfers the refundable deposit into accounts designated by the fraudulent buyer to be used for other purposes, and not for the purchase of the designated aircraft. WBAT is compensated for these fraudulent transactions with money taken from the escrow account as well. As a result, the deal falls through and the deposit does not harden.

- **Step 4:** The fraudulent buyer then secures another loan from another lender for the purchase of another unsellable aircraft. This loan pays for the principle and interest owed to the previous lender for the previous aircraft transaction involving WBAT and the fraudulent buyer.

57. On or about September 27, 2019, SAI, and WBAT entered into a series of agreements for the sale of an unsellable plane. The plane was unsellable because it belonged to a private airline and was located in China. On or about September 27, 2019, a company known to the grand jury as “UC1” and SAI entered into a letter agreement regarding a refundable deposit on an aircraft. Machado signed this agreement on behalf of SAI. That same day, UC1 entered into an Escrow Agreement with WBAT. Mercer signed this agreement on behalf of WBAT.

58. In or about December 2019, UC1 approached a legitimate bank known to the grand jury as “LB1” to secure a loan to perpetuate the scheme. On or about January 14, 2020, Machado spoke with the CEO of LB1 over the phone about the proposed transaction. The proposed buyer in this transaction was SAI and the proposed escrow company was WBAT. UC1 engaged LB1 in a series of negotiations surrounding this proposal. UC1 provided LB1 the serial number and registration of the aircraft. It did not correspond to any existing aircraft records. When asked about the discrepancy, UC1 responded that the information it originally provided was incorrect. UC1 provided a new registration number. This number corresponded to an aircraft that was decommissioned in 2017.

59. On or about February 28, 2019, SAI and WBAT entered into a series of agreements for the sale of an unsellable aircraft. The aircraft was unsellable because the aircraft has belonged to All Nippon Airways Co., LTD. since 2010 and is registered in Japan. On February 28, 2019, UC1 and SAI entered into a letter agreement regarding a refundable deposit on an aircraft. Machado signed this agreement on behalf of SAI. That same day, UC1 and SAI entered into an escrow agreement with WBAT. Machado signed this agreement on behalf of SAI.

60. On or about November 12, 2020, PAF, and Rusty 115 Corp entered into an agreement for the sale of an unsellable aircraft utilizing WBAT. The aircraft was unsellable because the aircraft belonged to Air India and was not for sale. This agreement was for \$5,000,000 refundable deposit on the unsellable aircraft. Machado signed this agreement on behalf of PAF. \$550,000 was subsequently transferred to Machado by WBAT for use other than the purchase of the aircraft.

61. To further the Ponzi scheme, Mercer-Erwin and Moffett directed funds from the WBAT escrow account to Machado within hours of the lender depositing them. Machado then used those funds for purposes other than the purchase of the aircraft.

62. The below table provides a non-exhaustive list of transactions that Mercer-Erwin, Moffett, and Machado engaged in to further the Ponzi scheme.² This list shows transactions occurring in 2016 and 2017.

² Unindicted third-party participants are listed by initials.

Month/Year	Depositor	Wire in	Wire Out	Recipient
Oct. 2016	A.H.	\$6,777,725	\$50,0000.00	Escrow Fee
			\$530,000.00	S
			\$85,190.15	W
			\$230,000.00	I
			\$203,500.00	G.G.
			275,000.00	N.G.
			\$172,445.00	N272TX/ N488AM
			\$1,700,000.00	N51NM Ghotic
			\$275,000.00	South Aviation
Nov. 2016	N272TX	\$168,418.32	\$1,120,613.86	N951DP BAM
			\$262,500.00	N.C.
Nov. 2016	C	\$7,600,000.00	\$5,088,333.33	P.G.
			\$1,000,388.89	R
Nov. 2016	P.B.F.E.	\$1,971.69	\$220,000.00	I
			\$200,000.00	C.A.
			\$2,725.00	Escrow fee
			\$50,000.00	K.J.C.
			\$58,830.00	Bond Cost
			\$50,000.00	Escrow Fee
			\$347,135.22	J.A
			\$200,000.00	N752CS
			\$100,000.00	N425SU
			\$84,444.14	W.
			\$20,188.10	South Aviation
Dec. 2016	G.	\$8,550,00.00		
			\$7,950,000.00	S.G.V.
Dec. 2016	G5 Buyer	\$36,960.41	\$150,00.00	K.J.
Dec. 2016	N272TX	\$108,000.00	\$96,960.00	C
			\$102,695.00	A.L.G.
			\$50,000.00	Escrow Fee
			\$200,345.00	South Aviation
			\$250,000.00	A.C.
			\$200,000.00	South Aviation
			\$17,341.87	O
Dec. 2016	H.	\$6,000,000.00		
			\$4,010,961.67	C
			\$230,000.00	I
			\$200,000.00	A
			\$50,000.00	Escrow Fee

Month/Year	Depositor	Wire in	Wire Out	Recipient
			\$23,320.00	Insurance extra
			\$275,000.00	South Aviation
			\$480,000.00	H.
Dec. 2016	N1904W	\$1,200,000.00	\$1,000,000.00	C
			\$100,000.00	K
			\$90,839.92	S
			\$150,000.00	South
			\$84,500.00	W
			\$177,340.00	N425SU
			\$5,398.82	Escrow
Jan. 2017	N272TX	\$84,209.16		
			\$200,000.00	South
Jan. 2017	C	\$4,000,000.00	\$1,450,000.00	N752CS
			\$1,043,062.50	H.A.
			\$125,000.00	G
			\$210,000.00	C
			\$540,000.00	N
			\$105,000.00	I
			\$250,000.00	South
			\$25,000.00	Escrow Fee
			\$15,650.90	Insurance
			\$19,604.70	Insurance
			\$95,000.00	K
			\$5,891.06	Escrow
Jan. 2017	N1904W	\$118,795.82	\$92,600.00	W
			\$26,453.95	South Aviation
Feb. 2017	N1904W	\$100,000.00	\$154,500.00	W.N.
			\$83,703.38	W
			\$177,719.18	BAM
Mar. 2017	N272TX	\$84,209.16	\$102,695.00	A.L.G.
Mar. 2017	N752CS	\$960,000.00	\$75,000.00	South Aviation
			\$220,000.00	I
			\$192,500.00	A.C.
			\$10,000.00	Escrow Fee
			\$140,000.00	C.
Apr. 2017	N1904W	\$100,000.00	\$83,703.38	W.
Apr. 2017	H.	\$3,000,000.00	\$319,196.66	C
			\$210,000.00	G.R.
			\$102,695.00	A.L.G.
			\$15,000.00	Escrow Fee

Month/Year	Depositor	Wire in	Wire Out	Recipient
			\$750,000.00	N.C.
			\$375,000.00	South Aviation
			\$75,000.00	H
			\$137,450.00	D, V, B
			\$799,583.33	C
			\$220,463.23	South
Apr. 2017	N272TX	\$168,418.32	\$102,695.00	A.L.G.
May 2017	N1904W	\$100,000.00	\$300,000.00	M.G.
			\$2,744.69	E Invoice
May 2017	N272TX	\$84,209.16	\$83,820.72	W
			\$75,000.00	H
May 2017	I	\$500,000.00	\$386,420.00	C
			\$66,921.00	A.L.G.
June 2017	South Aviation	\$60,973.93		
June 2017	C	\$6,000,000.00	\$360,000.00	C
			\$250,000.00	N.C.
			\$50,000.00	Escrow Fee
			\$236,000.00	M4L
			\$5,000,000.00	A.C.
June 2017	JTG	\$100,000.00	\$435,000.00	H
June 2017	N862VP	\$1,450,000.00	\$1,312,500.00	G.A.
June 2017	N272TX	\$84,209.16	\$80,000.00	C
June 2017	H.A.	\$1,880,000.00	\$4,209.16	Escrow
			\$1,250,000.00	G
			\$630,000.00	D,V,B
June 2017	G.R.	\$200,000.00	\$2,500.00	Escrow Fee
July 2017	N1904W	\$100,000.00	\$520,000.00	G
July 2017	N272TX	\$84,209.16	\$30,000.00	S.I.
July 2017	S.I.	\$750,000.00	\$750,000.00	G.
July 2017	B.G.	\$1,846,685.00	\$1,000,000.00	C
		;	\$75,000.00	H
			\$278,920.00	South
July 2017	W.P.	\$3,000,000.00	\$4,500,000.00	S.E.
July 2017	A.C.	\$1,800,000.00	\$3,00,000.00	C
July 2017	G.C.	\$200,000.00		
July 2017	C	\$4,000,000.00	\$2,000,000.00	C
July 2017	C	\$3,000,000.00	\$480,000.00	C
			\$213,600.00	W.P.
			\$533,664.50	N546MG
			\$840,000.00	S

Month/Year	Depositor	Wire in	Wire Out	Recipient
			\$168,055.68	W
			\$291,653.98	South
			\$100,000.00	Escrow Fee
			\$120,000.00	South
Aug. 2017	W.P.	\$3,000,000.00	\$2,000,000.00	N272TX
Aug. 2017	S.I.	\$750,000.00	\$250,000.00	G.E.R.
			\$157,500.00	W.P.
			\$50,000.00	Escrow Fee
			\$50,000.00	W
			\$30,000.00	S.I.
			\$50,000.00	South
			\$150,000.00	H.A.
			\$657,285.00	C
			\$75,000.00	H
Aug. 2017	A.C.	\$1,400,000.00	\$78,000.00	N.C.
			\$350,000.00	A.F.A
			\$107,270.00	South
			\$10,000.00	Escrow Fee
			\$46,220.00	South
			\$133,780.00	C
			\$50,000.00	A.F.A.
			\$100,000.00	South
Sept. 2017	SN7	\$100,000.00	\$100,000.00	South
Sept. 2017	W.P.	\$2,000,000.00	\$1,450,000.00	H.A.
			\$292,500.00	G
			\$100,000.00	W.P
			\$75,000.00	H
Sept. 2017	KCL6	\$750,000.00	\$450,000.00	ACA
			\$430,000.00	G.R.
			\$50,000.00	South
Sept. 2017	P.	\$1,450,000.00	\$20,000.00	Escrow Fee
			\$212,780.00	C
			\$750,000.00	S.I.
			\$319,720.00	South
Sept. 2017	Spe.	\$1,000,000.00	\$60,000.00	South
Sept. 2017	C	\$1,500,000.00	\$2,427,005.28	W
Sept. 2017	C	\$5,000,000.00	\$40,000.00	S.I.
			\$300,000.00	C
			\$60,000.00	C
			\$50,000.00	Escrow Fee

Month/Year	Depositor	Wire in	Wire Out	Recipient
			\$150,000.00	A.F.A.
			\$105,000.00	S.C.
			\$231,500.00	2E
			\$4,500,000.00	E
Oct. 2017	P.I.	\$708,173.00	\$200,000.00	South
Oct. 2017	E	\$9,000,000.00	\$540,000.00	ES
			\$2,000,000.00	WP
			\$3,000,000.00	H
			\$1,500,000.00	A.C.
			\$230,000.00	G.R.
			\$300,000.00	Ghm
			\$100,000.00	S.C.
			\$50,00.00	Escrow Fee
			\$180,000.00	C
			\$300,000.00	South Aviation
			\$100,000.00	K
			\$184,667.72	South
Oct. 2017	T.B.	\$250,000.00	\$100,000.00	A.C.
Nov. 2017	T.B.	\$440,000.00	\$780,000.00	G.A.T.
Nov. 2017	G.A.T.	\$2,805,000.00	\$690,000.00	T.B.
			\$2,285,000.00	N770SW
			\$50,000.00	Escrow Fee
			\$90,000.00	South Aviation
Nov. 2017	E	\$5,000,000.00	\$3,000,000.00	W.P
			\$1,500,000.00	A.C.
			\$50,000.00	Escrow Fee
			\$268,33.32	F.W.
Nov. 2017	C	\$500,000.00	\$356,400.00	J.A.A.
Nov. 2017	H.A.	\$1,880,000.00	\$2,000,000.00	W.P.F. 2000
			\$10,000.00	Escrow Fee
			\$40,000.00	G.C.
Nov. 2017	N546MG	\$550,000.00	\$117,000.00	C
			\$217,000.00	2E
			\$100,000.00	South Aviation
			\$78,000.00	Insurance
			\$46,296.59	J.A.A.
			\$100,000.00	P.S.
			\$50,000.00	T
Nov. 2017	WP	\$7,000,000.00	\$4,000,000.00	C
			\$567,000.00	WP

Month/Year	Depositor	Wire in	Wire Out	Recipient
			\$312,000.00	G.R.
			\$1,000,000.00	S.I.
			\$40,000.00	L.B.
			\$82,000.00	S
			\$50,000.00	Escrow Fee
			\$57,970.09	South Aviation
Dec. 2017	S	\$750,000.00	\$311,238.00	J.S.C.X.
			\$80,000.00	A.F.
			\$60,000.00	C
Dec. 2017	C	\$9,000,000.00	\$9,000,000.00	G MD
			\$450,000.00	C MD
			\$50,000.00	Escrow Fee
Dec. 2017	Spe	\$1,500,000.00	\$75,000.00	S.I.
	Spe	\$500,000.00	\$25,000.00	S.I.
			\$1,500,000.00	C
Dec. 2017	G.A.T.	\$1,870,000.00	\$1,750,000.00	C
			\$20,000.00	Escrow Fee
			\$100,000.00	South Aviation
Dec. 2017	N770SW	\$1,937,719.96	\$250,000.00	South Aviation
			\$180,000.00	H.A.
			\$280,000.00	C
			\$4,000,000.00	H
Dec. 2017	C	\$3,000,000.00	\$50,000.00	Escrow Fee

63. On or about January of 2011, Spanish police discovered approximately 944 kilograms of powder cocaine concealed inside N600AM upon arrival in Spain from Argentina. The flight that departed Argentina en route to Spain that smuggled the cocaine was operated by SOUTH AVIATION. In other words, SOUTH AVIATION's name was listed as the proprietor of the flight on the manifest.

COUNT ONE

Violation: 21 U.S.C. § 846 (Conspiracy to
Manufacture and Distribute Cocaine)

That sometime in or about 2010, and continuously thereafter up to and including the date of this Fifth Superseding Indictment, in the Eastern District of Texas, and elsewhere, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo Garcia Mendez, Federico Andres Machado, Carlos Rocha Villaurrutia, Alban Gerardo Azofeifa-Chacon, Aaron Bello-Millan, and Michael Assad Marcos**, defendants, did knowingly and intentionally combine, conspire, and agree with other persons known and unknown to the United States Grand Jury, to knowingly and intentionally possess with the intent to distribute five kilograms or more of a mixture and substance containing a detectable amount of cocaine, a schedule II controlled substance, a violation of 21 U.S.C. § 841(a)(1).

In violation of 21 U.S.C. § 846.

COUNT TWO

Violation: 21 U.S.C. § 963 (Conspiracy to
Manufacture and Distribute Cocaine
Intending, Knowing, and with Reasonable
Cause to Believe that the Cocaine will be
Unlawfully Imported into the United States)

That sometime in or about 2010, and continuously thereafter up to and including the date of this Fifth Superseding Indictment, in Colombia, Ecuador, Panama, Costa Rica, Guatemala, Mexico, Belize, Venezuela, and elsewhere, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo Garcia Mendez, Federico Andres Machado, Carlos**

Rocha Villaurrutia, Alban Gerardo Azofeifa-Chacon, Aaron Bello-Millan, and Michael Assad Marcos, defendants, did knowingly and intentionally combine, conspire, and agree with other persons known and unknown to the United States Grand Jury, to knowingly and intentionally manufacture and distribute five kilograms or more of a mixture and substance containing a detectable amount of cocaine, a schedule II controlled substance, intending, knowing, and having reasonable cause to believe that such substance would be unlawfully imported into the United States, in violation of 21 U.S.C. §§ 959(a) and 960.

In violation of 21 U.S.C. § 963.

COUNT THREE

Violation: 21 U.S.C. § 959, 18 U.S.C. § 2 (Manufacturing and Distributing Five Kilograms or More of Cocaine Intending, Knowing and with Reasonable Cause to Believe that the Cocaine will be Unlawfully Imported into the United States)

That sometime in or about 2010, and continuously thereafter up to and including the date of this Fifth Superseding Indictment, in Colombia, Ecuador, Panama, Costa Rica, Guatemala, Mexico, Belize, Venezuela, and elsewhere, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo Garcia Mendez, Federico Andres Machado, Carlos Rocha Villaurrutia, Alban Gerardo Azofeifa-Chacon, Aaron Bello-Millan, and Michael Assad Marcos**, defendants, aided and abetted by each other, did knowingly and intentionally manufacture and distribute five kilograms or more of a mixture and substance containing a detectable amount of cocaine, a Schedule II controlled substance,

intending, knowing, and with reasonable cause to believe that such cocaine would be unlawfully imported into the United States.

In violation of 21 U.S.C. § 959.

COUNT FOUR

Violation: 18 U.S.C. § 1956(h)
(Conspiracy to Commit Money
Laundering in violation of 18 U.S.C.
§§ 1956(a)(1)(A)(i), 1956(a)(1)(B)(i),
1956(a)(2)(A), 1956(a)(2)(B)(i), and
1957)

From in or about 2010, and continuing thereafter up to and including the date of this Fifth Superseding Indictment, in the Eastern District of Texas, and elsewhere, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo Garcia Mendez, Federico Andres Machado, Carlos Rocha Villaurrutia, and Michael Assad Marcos**, defendants, did knowingly combine, conspire, and agree together and with others known and unknown to the Grand Jury, to commit offenses against the United States in violation of 18 U.S.C. §§ 1956 and 1957, that is:

(a) to knowingly conduct and attempt to conduct a financial transaction affecting interstate and foreign commerce, knowing that the property involved in the transaction and attempted transaction represented the proceeds of some form of unlawful activity, which involved the proceeds of specified unlawful activity, that is, wire fraud and wire fraud conspiracy; distribution, and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance; and distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance intending, knowing, and

having reasonable cause to believe that such substance would be unlawfully imported into the United States; all with the intent to promote the carrying on of said specified unlawful activity, in violation of 18 U.S.C. § 1956(a)(1)(A)(i);

(b) to knowingly conduct and attempt to conduct a financial transaction affecting interstate and foreign commerce, knowing that the property involved in the transaction and attempted transaction represented the proceeds of some form of unlawful activity, which involved the proceeds of specified unlawful activity, that is, wire fraud and wire fraud conspiracy; distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance; and distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance intending, knowing, and having reasonable cause to believe that such substance would be unlawfully imported into the United States, all while knowing that the transaction was designed to conceal and disguise the nature, location, source, ownership, and control of the proceeds of the specified unlawful activity, in violation of 18 U.S.C. § 1956(a)(1)(B)(i);

(c) to knowingly transport, transmit, and transfer, and attempt to transport, transmit, and transfer a monetary instrument and funds, from a place in the United States to and through a place outside the United States, and to a place in the United States from and through a place outside the United States, with intent to promote the carrying on of specified unlawful activity, that is, wire fraud and wire fraud conspiracy; distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance; and distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance intending, knowing, and having reasonable cause to believe that

such substance would be unlawfully imported into the United States, in violation of 18 U.S.C. § 1956(a)(2)(A);

(d) to knowingly transport, transmit, and transfer, and attempt to transport, transmit, and transfer a monetary instrument and funds, from a place in the United States to and through a place outside the United States, and to a place in the United States from and through a place outside the United States, knowing that the monetary instrument and funds were proceeds of some form of unlawful activity, and with the intent to conceal and disguise the nature, location, source, ownership, and control of the proceeds of specified unlawful activity, that is, wire fraud and wire fraud conspiracy; distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance; and distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance intending, knowing, and having reasonable cause to believe that such substance would be unlawfully imported into the United States, in violation of 18 U.S.C. § 1956(a)(2)(B)(i); and

(e) to knowingly engage and attempt to engage in a monetary transaction of a value greater than \$10,000, by, through, and to a financial institution affecting interstate and foreign commerce, knowing that the transaction and attempted transaction involved criminally derived property, such property having been derived from specified unlawful activity, that is, wire fraud and wire fraud conspiracy; distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled substance; and distribution and conspiracy to distribute and possess with the intent to distribute a controlled

substance intending, knowing, and having reasonable cause to believe that such substance would be unlawfully imported into the United States, in violation of 18 U.S.C. § 1957.

In violation of 18 U.S.C. § 1956(h).

COUNT FIVE

Violation: 18 U.S.C. § 371 (Conspiracy to Commit Export Violations)

All prior allegations are re-alleged and incorporated by reference as though fully set forth herein.

Introduction

The U.S. Department of Commerce, through the U.S. Census Bureau and the U.S. Department of Homeland Security, Customs and Border Protection, participates in and maintains the Automated Export System (AES), an electronic portal of information for exports of goods from the United States. Both the Census Bureau and the Bureau of Industry and Security, also within the Department of Commerce, require the filing of electronic export information (EEI) through the AES (using AESDirect) pursuant to 13 C.F.R. Part 30 and 15 C.F.R. Part 758. The EEI is also known as a shipper's export declaration (SED). The purpose of these requirements is to strengthen the U.S. Government's ability to prevent the export of certain items to unauthorized destinations and end users because the AES aids in targeting, identifying, and, when necessary, confiscating suspicious or illegal shipments prior to exportation. 15 C.F.R. § 30.1(b). Exporters file EEI by entering data into AES via a computer. 15 C.F.R. § 30.6(a). EEI includes the date of export, the U.S. principle party of interest, the description of the

commodity to be exported, the intermediate consignee's name and address (if applicable), the ultimate consignee's name and address, and the country of ultimate destination. 15 C.F.R. § 30.6. Each filing can be identified by a unique Internal Transaction Number. Exporters, shippers, and freight forwarders, with limited exceptions inapplicable here, are required to file an EEL for every export of goods or technology from the United States that has a value greater than \$2,500 or for which an export license was required. 15 C.F.R. § 758.1(b)(5); 15 C.F.R. § 30.2.

The Agreement

Sometime in or about 2010, and continuously thereafter up to and including the date of this Fifth Superseding Indictment, in the Eastern District of Texas, and elsewhere, the defendants **Debra Lynn Mercer-Erwin**, **Kayleigh Moffett**, and **Michael Assad Marcos** did knowingly conspire with each other and with other persons, both known and unknown to the Grand Jury, to commit offenses against the United States, specifically:

- (i) Knowingly failing to file an EEL, in violation of 13 U.S.C. § 305; and
- (ii) Fraudulently and knowingly attempting to export or send from the United States any merchandise, article, and object contrary to 13 U.S.C. § 305, a law and regulation of the United States, in violation of 18 U.S.C. § 554.

Manner and Means

It was part of the conspiracy that Debra Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, and Michael Assad Marcos would file or cause to be filed with the FAA documents that either concealed the true ownership of the aircraft, falsely identified the citizenship of the aircraft owner, or that established a trust. If the documents established the trust, the documents would contain misrepresentation and false assurances that the trustee would

comply with United States regulations and laws as explained in more detail above in the section titled "The Trust Scheme." These aircraft were then shipped overseas without the requisite exportation filings under 15 C.F.R. §§ 30.3, 758.1, and 758.2.

Overt Acts

In furtherance of the conspiracy and to accomplish its objects, at least one of the Defendants committed or cause to be committed, in the Eastern District of Texas and elsewhere, the overt acts described in the section titled "Offending Aircraft Transactions" above.

In violation of 18 U.S.C. §§ 371 and 554, 13 U.S.C. § 305.

COUNT SIX

Violation: 18 U.S.C. § 371 (Conspiracy to Commit Registration Violations Involving Aircraft Not Providing Air Transportation in violation of 49 U.S.C. § 46306)

All prior allegations are re-alleged and incorporated by reference as though fully set forth herein.

That sometime in or about 2010, and continuously thereafter up to and including the date of this Fifth Superseding Indictment, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo Garcia Mendez, and Carlos Rocha Villaurrutia**, defendants, did knowingly and intentionally combine, conspire, and agree with other persons known and unknown to the United States Grand Jury, to intentionally obtain and cause to be obtained a certificate authorized to be issued under Title 49, United States Code, Section 44103, that is, an owner's certificate of registration, by knowingly and willfully falsifying and

concealing the following material facts with respect to the below aircraft:

<u>"N" Number</u>	<u>Material Misrepresentation</u>
N8286M/N456F	Irvine A. Romero Lozano was the owner of the aircraft and was a United States citizen.
N260RC	That AGC would adhere to all regulatory and statutory requirements under United States law.
N18BA	That AGC would adhere to all regulatory and statutory requirements under United States law.
N305AG	That AGC would adhere to all regulatory and statutory requirements under United States law.
N311BD	That AGC would adhere to all regulatory and statutory requirements under United States law.
N3553I	Texton did not submit a registration filing and yet operated the aircraft in violation of United States law.
N515BA	That AGC would adhere to all regulatory and statutory requirements under United States law.
N770SW	The true owner of N770SW.
N224EA	The true owner of N224EA.
N465BC	The true owner of N465BC.
N939RR	The true owner of N939RR.
N990PA	The true owner of N990PA.

Objects of the Conspiracy

The objects of the conspiracy were: (1) to illegally enrich the conspirators by providing United States registration for aircraft that otherwise would not qualify for registration; (2) avoid compliance with United State regulatory and statutory requirements; and (3) to conceal the prohibited activities from the United States government as to avoid penalties, deregistration of the above listed aircraft, and disruption of the illegal activity.

Manner and Means of the Conspiracy

It was part of the conspiracy and among the manner and means that some of the defendants, aided and abetted by each other and others: (1) either entered into a series of contracts that hid ownership, possessory, and citizenship information related to the aircraft; (2) to transmit this information or cause this information to be transmitted to the FAA by wire in foreign or interstate commerce; and (3) to obscure the true end use of the aircraft and compliance with United States laws.

Overt Acts

In furtherance of the conspiracy and to accomplish its objects, at least one of the Defendants committed or cause to be committed, in the Eastern District of Texas and elsewhere, the overt acts described in in the section titled "Offending Aircraft Transactions" above.

In violation of 18 U.S.C. § 371 and 49 U.S.C. § 46306.

COUNT SEVEN

Violation: 18 U.S.C. § 1349 (Conspiracy to Commit Wire Fraud)

All prior allegations are re-alleged and incorporated by reference as though fully set forth herein. From in or about 2010 and continuously thereafter up to and including the date of this Fifth Superseding Indictment, the exact dates being unknown to the Grand Jury, in the Eastern District of Texas and elsewhere, **Debra Lynn Mercer-Erwin**, **Kayleigh Moffett**, and **Federico Andres Machado**, along with others, both known and unknown to the Grand Jury, did knowingly and willfully combine, conspire, confederate,

and agree to violate 18 U.S.C. § 1343, wire fraud, that is to transmit and cause to be transmitted by means of wire communication in interstate and foreign commerce any writings, signs, signals, pictures, and sounds for the purpose of executing a scheme and artifice to defraud and for obtaining money and property by means of false and fraudulent pretenses, representations, and promises.

Purpose of the Conspiracy

It was the general purpose of the conspiracy for the defendants and their co-conspirators to defraud victim investors, illegally funnel investment money designated for aircraft purchases into foreign investments, and to conceal from the victim investors that their investment funds were not being used to purchase aircraft.

Manner and Means of the Conspiracy

The manner and means by which the defendants and their co-conspirators sought to accomplish the object and purpose of the conspiracy included, among others, the following:

- **Step 1:** The lender agrees to lend the fraudulent buyer a refundable deposit. The fraudulent buyer secures a loan and now owes the lender interest. The “hardening” of the deposit into a non-refundable deposit is contingent upon the illegitimate buyer’s successful inspection of the aircraft and other things.
- **Step 2:** The lender’s deposit money is placed into an escrow company’s escrow account, which is always designated by the fraudulent buyer, i.e. WBAT.
- **Step 3:** The fraudulent buyer never inspects the aircraft because the aircraft either does not exist (e.g., has been decommissioned) or is not actually for sale (e.g., belongs to a commercial airline). WBAT transfers the refundable deposit into accounts designated by the fraudulent buyer to be used for other purposes, and not for the purchase of the designated aircraft. WBAT is compensated for

these fraudulent transactions with money taken from the escrow account as well. As a result, the deal falls through and the deposit does not harden.

- **Step 4:** The fraudulent buyer then secures another loan from another lender for the purchase of another unsellable aircraft. This loan pays for the principle and interest owed for the previous aircraft transaction involving WBAT and the fraudulent buyer.

Acts in Furtherance of the Conspiracy

In furtherance of the conspiracy and to achieve its objects and purpose, at least one of the defendants committed and caused to be committed, in the Eastern District of Texas and elsewhere, the acts described in in the section titled “The Ponzi Scheme.”

All in violation of 18 U.S.C. § 1349.

NOTICE OF INTENT TO SEEK CRIMINAL FORFEITURE

18 U.S.C. §§ 981(a)(1)(C), 982(a)(1), and 982(a)(2); 21 U.S.C. §§ 853, 881(a), and 970; 28 U.S.C. § 2461; 49 U.S.C. § 46306(d); and 50 U.S.C. § 4819(d)

As a result of committing the offenses as alleged in this Fifth Superseding Indictment, defendants shall forfeit to the United States pursuant to 18 U.S.C. §§ 981(a)(1)(C), 982(a)(1), and 982(a)(2); 21 U.S.C. §§ 853, 881(a), and 970; 28 U.S.C. § 2461; and 49 U.S.C. § 46306(d) any property constituting, or derived from, proceeds obtained directly, or indirectly, as a result of the said violations, and any property used, or intended to be used in any manner or part, to commit or to facilitate the commission of the said violations, including but not limited to the following:

Money Judgment

A sum of money equal to \$350,000,000 in United States currency, and all interest and proceeds traceable thereto, representing the amount of proceeds obtained by defendants as a result of the offenses alleged in this Fifth Superseding Indictment.

Aircraft

- a. A Cessna T210K, Serial No. 21059286, United States Registered Number N8286M
- b. A Beech 200, Serial No. BB413, United States Registration number N456PF
- c. A Lear 31A, Serial No. 080, United States Registered Number N260RC
- d. A Gulfstream G-1159, Serial No. 236, United States Registered Number N311BD
- e. A British Aerospace BAE 125-800A, Serial No. 258013, United States Registered Number N305AG
- f. A Cessna 560, Serial No. 560-0068, United States Registered Number N569LM
- g. A Gulfstream G-1159A, Serial No. 332, United States Registered Number N939RR
- h. A Gulfstream G-IV, Serial No. 1087, United States Registered Number N368AG
- i. A Hawker 800 XP, Serial No. 258740, United States Registered Number N740HB

Substitute Assets

If any of the property described above as being subject to forfeiture, as a result of any act or omission of the defendant:

- a. cannot be located upon the exercise of due diligence;
- b. has been transferred or sold to, or deposited with, a third person;
- c. has been placed beyond the jurisdiction of the court;
- d. has been substantially diminished in value; or
- e. has been commingled with other property which cannot be divided without difficulty,

it is the intent of the United States, pursuant to 21 U.S.C. § 853(p), to seek forfeiture of any other property of defendants up to the value of the above forfeitable property, including but not limited to all property, both real and personal, owned by the defendants.

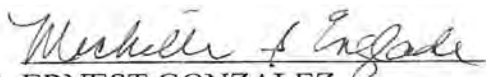
By virtue of the commission of the felony offenses charged in this Fifth Superseding Indictment, any and all interest defendants have in the above-described property is vested in the United States and hereby forfeited to the United States pursuant to 18 U.S.C. § 981(a)(1)(C) and 28 U.S.C. § 2461.

A TRUE BILL



GRAND JURY FOREPERSON

NICHOLAS J. GANJEI
ACTING UNITED STATES ATTORNEY


for ERNEST GONZALEZ
COLLEEN BLOSS
ROBERT AUSTIN WELLS
Assistant United States Attorneys

MAY 5, 2021
Date

IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE EASTERN DISTRICT OF TEXAS
SHERMAN DIVISION

UNITED STATES OF AMERICA

v.

DEBRA LYNN MERCER-ERWIN (1)
KAYLEIGH MOFFETT (2)
GUILLERMO GARCIA MENDEZ (3)
FEDERICO ANDRES MACHADO (4)
CARLOS ROCHA VILLAUERRUTIA (5)
ALBAN GERARDO AZOFEIFA-CHACON (6)
AARON BELLO-MILLAN (7)
MICHAEL ASSAD MARCOS (8)

§
§
§
§
§
§
§
§
§
§

No. 4:20-CR-212
Judge Mazzant

NOTICE OF PENALTIES

Count One

Violation: 21 U.S.C. § 846

Penalty: If 5 kilograms or more of a mixture or substance containing a detectable amount of cocaine – not less than 10 years and not more than life imprisonment, a fine not to exceed \$10 million, or both. A term of supervised release of at least five years

Special Assessment: \$100.00

Count Two

Violation: 21 U.S.C. § 963

Penalty: Imprisonment for not less than ten years or more than life, a fine not to exceed \$10,000,000.00 or both. A term of supervised release of at least five years.

Special Assessment: \$100.00

Count Three

Violation: 21 U.S.C. § 959, 18 U.S.C. § 2

Penalty: Imprisonment for not less than ten years or more than life, a fine not to exceed \$10,000,000.00 or both. A term of supervised release of at least five years

Special Assessment: \$100.00

Count Four

Violation: 18 U.S.C. § 1956(h) in violation of 18 U.S.C. §§ 1956(a)(1)(A)(i), 1956(a)(1)(B)(i), 1956(a)(2)(A), 1956(a)(2)(B)(i), and 1957

Penalty: Not more than 20 years imprisonment; a fine not to exceed \$250,000 or twice the pecuniary gain or loss. A term of supervised release of not more than 3 years.

Special Assessment: \$100.00

Count Five

Violation: 18 U.S.C. § 371

Penalty: Not more than 10 years imprisonment; a fine not to exceed \$250,000 or both. A term of supervised release of not more than 3 years.

Special Assessment: \$100.00

Count Six

Violation: 18 U.S.C. § 371

Penalty: Not more than 5 years imprisonment to be served in addition to, and not, concurrently with, any other term of imprisonment imposed on the individual; a fine not to exceed \$250,000, or both. A term of supervised release of not more than 3 years.

Special Assessment: \$100.00

Count Seven

Violation: 18 U.S.C. § 1349

Penalty: Not more than 20 years imprisonment; a fine not to exceed \$250,000 or both. A term of supervised release of not more than 5 years.

Special Assessment: \$100.00

EXHIBIT C

UNITED STATES DISTRICT COURT

for the
Eastern District of Texas

EASTERN DISTRICT OF TEXAS
DOCUMENTS RECEIVED
10:12 am, May 06 2021

United States of America
v.
FEDERICO ANDRES MACHADO (4)

Case No. 4:20-cr-00212-ALM-KPJ

A TRUE COPY I CERTIFY
DAVID A. O'TOOLE, CLERK
U.S. DISTRICT COURT
EASTERN DISTRICT OF TEXAS
By: Becca Ferrell

Defendant

ARREST WARRANT

To: Any authorized law enforcement officer

YOU ARE COMMANDED to arrest and bring before a United States magistrate judge without unnecessary delay
(name of person to be arrested) Federico Andres Machado,
who is accused of an offense or violation based on the following document filed with the court:

☐ Indictment ☒ Superseding Indictment ☐ Information ☐ Superseding Information ☐ Complaint
☐ Probation Violation Petition ☐ Supervised Release Violation Petition ☐ Violation Notice ☐ Order of the Court

This offense is briefly described as follows:

21 U.S.C. § 846 (Conspiracy to Manufacture and Distribute Cocaine)
21 U.S.C. § 963 (Conspiracy to Manufacture and Distribute Cocaine Intending it to be Imported into the United States)
21 U.S.C. § 959 (Manufacturing and Distributing Cocaine to be Imported into the United States)
18 U.S.C. § 1956(h) (Conspiracy to Commit Money Laundering)
18 U.S.C. § 1349 (Conspiracy Wire Fraud)

Date: 05/05/2021



City and state: Sherman, Texas

David A. O'Toole
Issuing officer's signature

David A. O'Toole, Clerk Eastern District of Texas
Printed name and title

Return

This warrant was received on (date) _____, and the person was arrested on (date) _____
at (city and state) _____.

Date: _____

Arresting officer's signature

Printed name and title

EXHIBIT D

UNITED STATES DISTRICT COURT
EASTERN DISTRICT OF TEXAS

UNITED STATES OF AMERICA

v.

FEDERICO ANDRES MACHADO

et al.

Case No. 4:20-CR-212

AFFIDAVIT IN SUPPORT OF
REQUEST FOR EXTRADITION

I, Justin Marshall, being duly sworn, depose and state:

1. I reside in the United States of America.
2. I am a Special Agent with Homeland Security Investigations (HSI) in Dallas, Texas, and have been employed as such since 1997.
3. HSI is one of the agencies within the U.S. government responsible for the enforcement of federal drug laws. As an HSI Special Agent, I have personally conducted and participated in many investigations that have resulted in the arrests and convictions of people responsible for trafficking in drugs, laundering money, and related crimes.
4. Based on my training and experience as an agent with HSI, I am familiar with the means and methods that drug traffickers and money launderers use to manufacture, distribute, and import illicit drugs and drug proceeds, and the support and assistance that drug trafficking and money laundering organizations require to conduct their illegal activities. I am also knowledgeable about the criminal statutes of the United States, in particular those that relate to manufacturing, distributing, and importing controlled substances, money laundering, wire fraud, and conspiracy.
5. In the course of my official duties, I have become familiar with the charges and evidence against FEDERICO ANDRES MACHADO (MACHADO), in the case entitled United States of America v. Federico Andres Machado et al., Case No. 4:20-CR-212 (also referred

to as Case 4:20-cr-00212-ALM-KPJ), which arose from an investigation into a drug trafficking and money laundering organization of which MACHADO and his associates are members.

6. I am familiar with the investigation, evidence, and witness statements in this case. The facts summarized below are not a full recitation of all the statements and evidence in this case, but only the evidence offered in support of this extradition request.

I. SUMMARY

7. An investigation by U.S. law enforcement authorities identified a transnational criminal organization (TCO) responsible for importing large quantities of cocaine into the United States and elsewhere from South, Central, and North America since at least 2010. The cocaine usually originates from Colombia, where it is manufactured, processed, and packaged at clandestine drug laboratories. The drugs are then typically transported by aircraft and other means to and through Ecuador, Venezuela, Argentina, Guatemala, Belize, México, and neighboring countries along the smuggling route. Portions of the cocaine are ultimately imported into the United States for distribution. The resulting drug proceeds are transported from the United States back to and through the above countries.
8. The TCO illicitly acquires and operates aircraft from the United States and elsewhere to facilitate the smuggling of drugs and drug proceeds, as well as to launder money. The TCO's aircraft scheme includes the fraudulent use of registration and title records to conceal the true nature, location, ownership, and control of aircraft. Among other things, the TCO uses illicit trusts and business entities in the United States to acquire and register aircraft, thereby concealing the unlawful foreign ownership and operation of U.S.-registered aircraft. Once the aircraft have fulfilled their smuggling purposes, TCO members de-register them and/or transfer title to other parties to further conceal the control,

ownership, and location of the aircraft. The TCO also uses business entities and financial accounts to facilitate a scheme to defraud lenders and investors into paying large sums of money to purchase non-existent, legally inoperable, or otherwise unsellable aircraft. The proceeds of that fraud scheme are funneled into foreign accounts and investment vehicles via wire transfers and other means to further support and facilitate TCO operations.

9. The investigation identified MACHADO as a member of the TCO operating in the United States, Argentina, and elsewhere. At various times between 2010 through May 5, 2021, MACHADO was responsible for directing, managing, and facilitating some of the TCO's unlawful activities in the United States, Argentina, Guatemala, and elsewhere. He used corporate entities and bank accounts to further the criminal enterprise by, among other things, helping to generate funds and facilitating efforts by other TCO associates and business entities to obtain U.S.-registered aircraft that were later used to smuggle drugs and money and launder drug proceeds. MACHADO's role in the TCO included defrauding lenders and investors who were duped into paying millions of dollars for sham aircraft purchases. This scheme involved luring third-party lenders and investors to pay money toward the purchase of non-existent, inoperable, or unsellable aircraft and then using a portion of the funds to pay previously duped investors ensnared in the same scheme. MACHADO collaborated with other TCO members to execute the fraud scheme and other TCO objectives, including Debra Lynn Mercer-Erwin (Mercer-Erwin) and Kayleigh Moffett (Moffett).

II. EVIDENCE

Drug and Aircraft Seizures

10. The investigation identified several illicit business entities used by MACHADO, Mercer-Erwin, Moffett, and others to facilitate the TCO's illicit operations and advance the fraud scheme. Those business entities include the following:
 - a. South Aviation, Inc. (SAI), which was owned and operated by MACHADO;
 - b. Pampa Aircraft Financing (PAF), which was owned and operated by MACHADO;
 - c. Aircraft Guaranty Corporation Holdings (AGC), which is owned and operated by Mercer-Erwin and for which Moffett serves as an officer; and
 - d. Wright Brothers Aircraft Title, Inc. (WBAT), which is owned and operated by Mercer-Erwin and for which Moffett serves as an officer.
11. MACHADO, SAI, and PAF are closely connected to Mercer-Erwin and Moffett, and facilitate the operations of AGC and WBAT. The investigation identified multiple aircraft used in drug smuggling operations that are tied to these individuals and entities, including the aircraft and smuggling events described below.
12. **U.S.-registered aircraft bearing tail number N600AM.** In approximately January 2011, law enforcement authorities in Barcelona, Spain, seized a drug-laden Challenger 604 aircraft bearing tail number N600AM as it arrived from Argentina. A lawful search of the aircraft revealed 944 kilograms of cocaine concealed within the aircraft. Authorities arrested three Argentine nationals on board the aircraft. The flight was operated by SAI and the flight manifest identified SAI as the proprietor of the aircraft.
13. **U.S.-registered aircraft bearing tail number N305AG.** On or about October 5, 2012, AGC filed a registration of ownership with the Federal Aviation Administration (FAA) for

an aircraft bearing tail number N305AG. That same day, AGC filed a Declaration of International Operation for the aircraft. On or about September 11, 2018, Moffett filed a registration renewal for the aircraft with the FAA. On or about January 27, 2020, law enforcement authorities in Guatemala seized N305AG and approximately 1,700 kilograms of cocaine contained within it. The circumstances surrounding this failed smuggling attempt indicate that the cocaine was destined for importation into the United States, including the fact that the aircraft was traveling northbound along a common smuggling route used to transport cocaine to the United States, and the labelling and other markings on the seized cocaine match cocaine previously seized in the United States. On or about January 31, 2020, Moffett transferred ownership of the aircraft to Arrendadora THH SA de CV, a foreign company. AGC did not make export filings for this sales transaction, as required under U.S. law.

14. Following the above seizure, investigators reviewed lawfully obtained communications between MACHADO and Mercer-Erwin in which they discussed the seizure and confirmed that N305AG was promptly de-registered after the seizure. On or about February 7, 2020, MACHADO sent Mercer-Erwin a link to an online open source video clip showing Guatemalan authorities flying N305AG out of the Guatemalan jungle. MACHADO stated, "Your plane rescued from the landing strip in Guatemala." He then noted that law enforcement authorities took the plane to Guatemala City. Mercer-Erwin later responded that the aircraft "was no longer registered" to AGC. On or about February 20, 2020, Moffett filed a bill of sale with the FAA on behalf of AGC, requesting to de-register the aircraft.
15. **U.S.-registered aircraft bearing tail number N18BA.** On or about September 15, 2014, AGC purchased an aircraft bearing tail number N18BA from a purported seller by the

name of Daniel Regalado Orta (Orta). That same day, AGC registered the aircraft with the FAA. AGC subsequently executed a lease agreement dated July 24, 2014, purporting to lease the aircraft back to Orta. On or about January 13, 2016, WBAT filed a duplicate certificate request with the FAA for N18BA. On or about March 10, 2019, N18BA crashed during a northbound smuggling operation near San Pedro de Peralta, Quintana Roo, México, killing one pilot. Mexican authorities seized approximately 1,215 kilograms of cocaine on board the downed aircraft. The circumstances surrounding this failed smuggling attempt indicate that the cocaine was destined for importation into the United States, including the fact that the aircraft was traveling northbound along a common smuggling route used to transport cocaine to the United States, and widely accepted law enforcement data confirms that the overwhelming majority of cocaine smuggled into the United States comes through México.

16. **U.S.-registered aircraft bearing tail number N311BD.** On or about December 16, 2019, Moffett filed a bill of sale for an aircraft bearing tail number N311BD. The bill of sale showed that Heriberto Gastelum-Calderon (Gastelum-Calderon), a convicted drug trafficker from Sinaloa, México, transferred ownership of N311BD to AGC. That same day, Moffett filed a Declaration of International Operation to México on behalf of N311BD. On or about February 27, 2020, law enforcement authorities in Belize seized N311BD, which was loaded with approximately 2,310 kilograms of cocaine. The circumstances surrounding this failed smuggling attempt indicate that the cocaine was destined for importation into the United States, including the fact that the aircraft was traveling northbound along a common smuggling route used to transport cocaine to the United States, and the labelling and other markings on the seized cocaine matched cocaine previously seized in the United States. A few days after the seizure, Mercer-Erwin sent

Gastelum-Calderon a letter advising that AGC would de-register and re-assign ownership of N311BD. On or about April 14, 2020, Moffett filed a fraudulent bill of sale transferring ownership of N311BD to Gastelum-Calderon, knowing that the aircraft was in the custody and control of the Belizean government and that Gastelum-Calderon did not meet the citizenship requirement to register a U.S. aircraft. Additionally, AGC and its operators failed to make the export filings for N311BD as required by U.S. law.

The Fraud Scheme

17. The investigation established that, from at least 2016 to the present, MACHADO, Mercer-Erwin, Moffett, and others duped lenders and investors into participating in sham financial transactions involving the purchase of aircraft that either do not exist, are incapable of lawful operation, or belong to other parties and are not for sale. The scheme took advantage of the complexities of aircraft purchase transactions to fraudulently secure funding for certain deposits required during the purchase process. MACHADO and his associates procured the fraudulent funding and directed the deposit of the funds into TCO-affiliated escrow accounts. They then used some of the funds to pay exorbitant escrow fees to co-conspirators, caused some of the funds to be paid to themselves for uses unrelated to the aircraft purchases, and wire transferred some of the funds from the United States to foreign countries. They then repeated the fraudulent process with new lenders and investors to obtain money to pay prior defrauded investors a portion of the money owed to them.
18. In the above manner, MACHADO and others ensured an ongoing funding stream to promote the TCO's efforts to commit drug distribution and importation into the United States, money laundering, and wire fraud. The fraudulent financial transactions likewise were designed to conceal the nature, location, source, ownership, and control of the proceeds of the TCO's criminal activities.

19. Financial records obtained during the investigation establish that, from approximately October 2016 through September 2020, MACHADO directed defrauded lenders and investors to deposit approximately US\$770,000,000 into WBAT escrow accounts in connection with sham aircraft purchases. Those defrauded lenders and investors suffered loss amounts totaling approximately US\$225,000,000 as a result of the fraud scheme. Many of the fraudulent financial transactions involved SAI, PAF, WBAT, AGC, and other illicit business entities connected to MACHADO and the TCO, including the examples set out below.
20. In February 2019, SAI and WBAT entered into a series of fraudulent agreements to obtain funding from one or more investors (Investor 1) for the purchase of an aircraft. The aircraft, which was owned by All Nippon Airways and registered in Japan, was not actually for sale. On February 28, 2019, MACHADO executed an agreement with Investor 1 on behalf of SAI in furtherance of the sham transaction. That same day, MACHADO, Investor 1, and WBAT executed an agreement to use WBAT as the escrow agent to receive and manage the funds to be provided by Investor 1. Based on MACHADO's false and fraudulent representations, Investor 1 ultimately deposited approximately US\$3,000,000 into the WBAT escrow account in connection with this fraudulent transaction.
21. In September 2019, SAI and WBAT entered into a series of fraudulent agreements to obtain funding from Investor 1 for the purchase of a second aircraft. The aircraft, which belonged to a private airline and was located in China, was not actually for sale. On or about September 27, 2019, MACHADO executed an agreement with Investor 1 on behalf of SAI in furtherance of the transaction. That same day, Mercer-Erwin executed an agreement on behalf of WBAT to serve as the escrow agent to receive and manage the funds provided by Investor 1. In December 2019, Investor 1 contacted a bank in the

United States (Bank 1) to secure funding to consummate the above sham aircraft transaction. On or about January 14, 2020, MACHADO spoke by telephone with the chief executive officer of Bank 1 to facilitate the transaction and to ensure the fraud scheme's success. To further advance the scheme, Bank 1 was provided first with aircraft identification numbers that did not correspond to any existing aircraft records, then later with aircraft identification numbers that corresponded to an aircraft that was decommissioned in 2017. Based on MACHADO's false and fraudulent representations, Investor 1 ultimately deposited more than US\$9,000,000 into the WBAT escrow account in connection with this fraudulent transaction.

22. In November 2019, MACHADO and Mercer-Erwin conducted another series of fraudulent transactions involving the sale of a particular aircraft that was not truly for sale.

MACHADO entered into the purchase agreement with one or more investors (Investor 2) on behalf of SAI and designated WBAT as the escrow account holder. Based on MACHADO's false and fraudulent representations, Investor 2 deposited US\$27,600,000 into the WBAT escrow account in connection with the sham aircraft purchase.

MACHADO then directed Mercer-Erwin to transfer funds from the WBAT escrow account for purposes unrelated to the purchase of the aircraft. Those fraudulent transfers included a US\$1,315,000 transfer to SAI, a US\$150,000 transfer to Mercer-Erwin as an escrow fee, and a US\$22,132,500 transfer to investors entangled in other ongoing sham aircraft transactions with MACHADO and others.

23. On or about November 12, 2020, PAF entered into a fraudulent agreement to obtain funding from one or more investors (Investor 3) for the purchase of an aircraft. Air India was the true owner of the aircraft, which was not actually for sale. MACHADO executed the agreement on behalf of PAF and designated WBAT as the escrow agent for the

transaction. Based on MACHADO's false and fraudulent representations, Investor 3 made an initial deposit of US\$5,000,000 into the WBAT escrow account. WBAT subsequently wire transferred US\$550,000 from that account to MACHADO for purposes unrelated to the purchase of the aircraft.

MACHADO's Admissions

24. MACHADO has previously met with U.S. law enforcement authorities and admitted his involvement in the above criminal activities. In June 2019, MACHADO contacted U.S. law enforcement authorities to report a fraudulent aircraft transaction involving AGC and one of his business entities. MACHADO reported that, without his consent, AGC registered MACHADO's company as the owner of a particular aircraft that was actually owned by a "dirty Mexican trust." MACHADO expressed concern about his liability for that fraudulent registration. Despite this report, MACHADO continued to work with AGC following his interview.
25. From September 2020 through February 2021, I, along with other law enforcement authorities, conducted numerous in-person and telephonic interviews with MACHADO in which he made admissions about his criminal activities and those of his TCO associates. During these interviews, MACHADO admitted to orchestrating the fraud scheme described above. He admitted to making misrepresentations about the aircraft to the investors to obtain funds from them and to directing defrauded investors and lenders to deposit money into AGC and WBAT escrow accounts for the purpose of promoting the criminal enterprise. MACHADO also told law enforcement authorities that he used wire transfers, escrow transactions, and aircraft sales, including the transactions identified above, to funnel money obtained from investors into AGC, WBAT, and various foreign investments. For example, MACHADO stated that funds obtained from the defrauded investors were instead

invested into a mine he started in Guatemala.

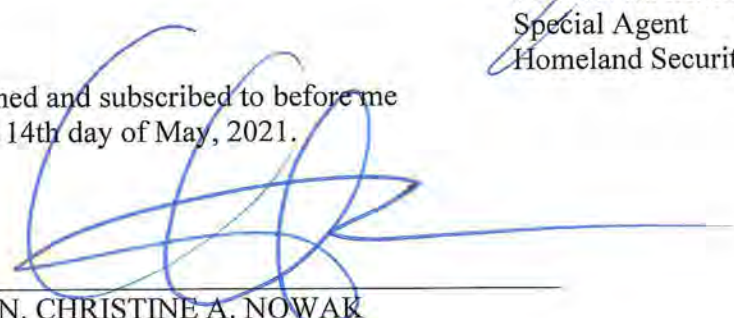
III. IDENTIFICATION

26. FEDERICO ANDRES MACHADO is a citizen of Argentina, born in Argentina on January 2, 1968. His Argentine passport number is AAF978772. He is described as a Hispanic male standing approximately 177 centimeters (5 feet 9 inches) tall, weighing approximately 77 kilograms (169 pounds), with black hair and brown eyes.
27. Attached to this affidavit as **Attachment D-1** and **Attachment D-2** are photographs of MACHADO. Having personally met with and interviewed MACHADO, I have identified the person depicted in **Attachment D-1** and **Attachment D-2** as MACHADO, the individual whose criminal activities are described in this affidavit.



JUSTIN MARSHALL
Special Agent
Homeland Security Investigations

Signed and subscribed to before me
this 14th day of May, 2021.



HON. CHRISTINE A. NOWAK
U.S. Magistrate Judge
Eastern District of Texas

ATTACHMENT

D-1



ATTACHMENT

D-2



ESTADOS UNIDOS

DEPARTAMENTO DE JUSTICIA



Washington, D.C., [fecha]

A quien corresponda:

Certifico que Frances Chang, cuya firma aparece en el documento que se acompaña, actualmente desempeña y a la fecha en que firmó dicho documento desempeñaba el cargo de Directora Asociada, Oficina de Asuntos Internacionales, División Penal,
Departamento de Justicia de los EE.UU., Washington, DC,
debidamente comisionada y calificada.

En testimonio de lo anterior, yo, Merrick B. Garland

Procurador de los Estados Unidos, he hecho estampar el Sello del Departamento de Justicia y solicitado al Director/Director Adjunto de la Oficina de Asuntos Internacionales que dé fe de mi firma, en la fecha señalada al inicio de este instrumento.

[firma] **Merrick B. Garland**
Procurador

Por: [firmado]
Director/Director Adjunto de la Oficina de Asuntos Internacionales, División de lo Penal

CRM-181/abril de 1998

C E R T I F I C A D O

Yo, Frances Chang, Directora Asociada de la Oficina de Asuntos Internacionales, División de lo Penal, Departamento de Justicia de los Estados Unidos de América, certifico que adjunto a la presente es la declaración jurada original, con pruebas y traducción, del Fiscal Auxiliar de los Estados Unidos, Ernest G. González, de la Fiscalía de los Estados Unidos para el Distrito Este de Texas, que fue juramentada ante la Jueza Magistrada Christine A. Nowak del Tribunal Distrital de los Estados Unidos para el Distrito Este de Texas el 14 de mayo de 2021, y que se ofrece en apoyo de la solicitud formal para la extradición de Argentina de Federico Andrés MACHADO.

Copias fieles de estos documentos se mantienen en los archivos oficiales del Departamento de Justicia de los Estados Unidos de América en Washington, D.C.

[fecha] _____
FECHA

[firma] _____
Frances Chang
Directora Asociada
Oficina de Asuntos Internacionales
División de lo Penal
Departamento de Justicia de los Estados Unidos
Washington, D.C.

TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
DISTRITO ESTE DE TEXAS

LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

c.
FEDERICO ANDRÉS MACHADO
et al.

Caso Núm. 4:20-CR-212

DECLARACIÓN JURADA EN APOYO DE LA
SOLICITUD DE EXTRADICIÓN

Yo, Ernest G. González, debidamente jurado, depongo y declaro que:

1. Vivo en los Estados Unidos de América.
2. En 1993 recibí el título de Doctor en Jurisprudencia de la Facultad de Derecho Thurgood Marshall de la Universidad del Sur de Texas (Texas Southern University), en Houston, Texas, y fui admitido al Colegio de Abogados del Estado de Texas en 1994.
3. De agosto de 1994 a marzo de 2000, trabajé como Fiscal Auxiliar de Distrito en el Condado de Bexar, Texas. De marzo de 2000 a diciembre de 2003, trabajé como Fiscal Auxiliar de los EE. UU. en la Fiscalía de los EE. UU. para el Distrito Oeste de Texas. De diciembre de 2003 a la fecha, trabajo como Fiscal Auxiliar de los EE. UU. en la Fiscalía de los EE. UU. para el Distrito Este de Texas. Como Fiscal Auxiliar de los EE. UU., mis obligaciones incluyen el procesamiento de las personas imputadas de violaciones a las leyes penales de los Estados Unidos. Basado en mi capacitación y experiencia, estoy familiarizado con el Derecho Penal y con los procedimientos penales de los Estados Unidos. Durante mi cargo en la Fiscalía de los EE. UU., he adquirido, en particular, amplios conocimientos en el área de Derecho Penal con relación a las violaciones de las normas federales de sustancias controladas, que incluyen la asociación delictuosa para la fabricación y distribución de sustancias controladas, la fabricación y distribución de sustancias controladas con la intención de importarlas a los Estados Unidos y la asociación

delictuosa para cometer dicho delito, la asociación delictuosa para cometer el delito de lavado de dinero, y la asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico.

4. En el curso de mis obligaciones oficiales, me he familiarizado con las imputaciones y las pruebas contra FEDERICO ANDRÉS MACHADO (MACHADO), en el caso titulado Los Estados Unidos de América c. Federico Andrés Machado et al., Caso Núm. 4:20-CR-212 (también llamado Caso 4:20-cr-00212-ALM-KPJ), que surgió a partir de una investigación de una organización de tráfico de drogas y lavado de dinero de la cual MACHADO y sus socios son miembros.

I. EL PROCESO DEL GRAN JURADO

5. Bajo las leyes de los Estados Unidos, un procesamiento penal puede ser iniciado por la decisión propia de un gran jurado de emitir o presentar una acusación formal ante el secretario del Tribunal de Distrito de los EE. UU. El gran jurado es un órgano independiente conformado y supervisado por la rama judicial del gobierno de los EE. UU. Un gran jurado está compuesto por entre 16 y 23 personas seleccionadas al azar por el Tribunal de Distrito de los EE. UU. entre los residentes de dicho distrito.
6. El propósito del gran jurado es ver las pruebas de los crímenes presentadas ante ellos por las autoridades del orden público de los EE. UU. Después de ver estas pruebas de manera independiente, cada miembro del gran jurado debe determinar si existe una causa probable para creer que se ha cometido un crimen, y que dicho crimen fue cometido por el acusado en particular. Un gran jurado emite una acusación formal cuando al menos 12 miembros del gran jurado han votado a favor de una acusación formal. Una acusación formal es un documento formal que imputa al acusado de un crimen o crímenes, describe las leyes específicas que el acusado está imputado de haber violado, y describe las acciones del

acusado que constituyen presuntas violaciones a la ley. Una vez que el gran jurado emite la acusación formal, una orden de detención para el arresto del acusado generalmente es librada por el Secretario del Tribunal bajo las órdenes de un juez distrital o juez de primera instancia de los EE. UU. Si más adelante se presentan más pruebas al gran jurado relacionadas con los asuntos por los cuales ya se emitió una acusación formal, el gran jurado podrá emitir una acusación de reemplazo de la misma manera en que emitió la acusación formal original. En tal caso, la acusación de reemplazo por lo general toma el lugar de la acusación formal previa. Una orden de detención para el arresto del acusado o de los acusados podrá librarse, no de manera obligatoria, a partir de una acusación de reemplazo de la misma manera en que se hizo con la acusación formal original.

II. LOS CARGOS Y LA LEY PERTINENTE

7. El 5 de mayo de 2021, un gran jurado federal del Distrito Este de Texas emitió y presentó una Quinta Acusación de Reemplazo contra MACHADO y otros, acusando a MACHADO de los siguientes delitos: en el Cargo Uno, de asociación delictuosa para la posesión con la intención de distribuir cinco kilogramos o más de cocaína, en violación de las secciones 841(a)(1) y 846 del Título 21 del Código de los Estados Unidos; en el Cargo Dos, de asociación delictuosa para la fabricación y distribución de cinco kilogramos o más de cocaína, con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que la cocaína sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, en violación de las secciones 959(a), 960 y 963 del Título 21 del Código de los Estados Unidos; en el Cargo Tres, de la fabricación y distribución de cinco kilogramos o más de cocaína, con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que la cocaína sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, y de haber sido cómplice y haber proporcionado asistencia para la comisión de dicho delito, en

violación de la sección 959 del Título 21 del Código de los Estados Unidos, y en violación de la sección 2 del Título 18 del Código de los Estados Unidos; en el Cargo Cuatro, de asociación delictuosa para cometer el delito de lavado de dinero, en violación de las secciones 1956 y 1957 del Título 18 del Código de los Estados Unidos; y en el Cargo Siete, de asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico, en violación de las secciones 1343 y 1349 del Título 18 del Código de los Estados Unidos. La cocaína es una sustancia controlada de Categoría II en virtud de la sección 812 del Título 21 del Código de los Estados Unidos. La Quinta Acusación de Reemplazo también contiene un alegato de decomiso en virtud de las secciones 981(a)(1)(C) y 982(a) del Título 18 del Código de los Estados Unidos, de las secciones 853, 881(a) y 970 del Título 21 del Código de los Estados Unidos, de la sección 2461 del Título 28 del Código de los Estados Unidos, de la sección 46306(d) del Título 49 del Código de los Estados Unidos, y de la sección 4819(d) del Título 50 del Código de los Estados Unidos. MACHADO no ha sido procesado, sentenciado ni se le ha ordenado cumplir una sentencia previamente por los delitos por los cuales se solicita la extradición.

8. Las porciones relevantes de las normas aplicables han sido adjuntadas a esta Declaración Jurada como **Prueba A**. Cada una de estas normas estaba debidamente promulgada y vigente en el momento en que los delitos fueron cometidos y en el momento en que la Quinta Acusación de Reemplazo fue emitida, y permanecen en plena vigencia y efecto con respecto a la conducta imputada. Los delitos penales relevantes imputados en la Quinta Acusación de Reemplazo constituyen delitos graves bajo las leyes de los Estados Unidos.
9. También he incluido, como parte de la **Prueba A**, las porciones relevantes de las secciones 3282 y 3293 del Título 18 del Código de los Estados Unidos, correspondientes a las leyes

de prescripción para los crímenes imputados en la Quinta Acusación de Reemplazo. La ley de prescripción de la sección 3282 del Título 18 del Código de los Estados Unidos, aplicable a los Cargos Uno, Dos, Tres y Cuatro, requiere que los Estados Unidos imputen formalmente a un acusado dentro de los cinco años siguientes a la fecha en que se cometió un delito. La ley de prescripción de la sección 3293 del Título 18 del Código de los Estados Unidos, aplicable al Cargo Siete, requiere que los Estados Unidos imputen formalmente a un acusado dentro de los diez años siguientes a la fecha en que se cometió un delito. Una vez presentada una acusación formal en un tribunal federal de distrito, como en el caso de la Quinta Acusación de Reemplazo contra MACHADO, cada ley de prescripción se suspende y ya no se aplica. Esto evita que un criminal escape de la justicia al simplemente esconderse y permanecer como fugitivo por un periodo prolongado. Además, bajo las leyes de los Estados Unidos, la ley de prescripción para un delito continuado, como el de asociación delictuosa, empieza a transcurrir a partir de la conclusión o término del delito, no a partir de la fecha en que se inició.

10. He revisado exhaustivamente las leyes de prescripción correspondientes y doy fe de que las imputaciones contra MACHADO en este caso no están prohibidas por las leyes de prescripción. Debido a que la Quinta Acusación de Reemplazo, emitida y presentada el 5 de mayo de 2021, contiene imputaciones por delitos que ocurrieron en 2010, o alrededor de dicha fecha, y que continuaron hasta el 5 de mayo de 2021, MACHADO fue imputado formalmente dentro de los periodos de prescripción de cinco y diez años aplicables a dichos delitos.
11. Basado en las imputaciones en la Quinta Acusación de Reemplazo, el 5 de mayo de 2021, el Tribunal de Distrito de los EE. UU. para el Distrito Este de Texas libró una orden de

detención para el arresto de MACHADO. La orden de detención permanece válida y ejecutable. Es práctica habitual del Tribunal de Distrito de los EE. UU. para el Distrito Este de Texas conservar las acusaciones formales originales y las órdenes de detención originales y archivarlas con los registros del Tribunal. Por lo tanto, he obtenido copias certificadas de la Quinta Acusación de Reemplazo y de la orden de detención de manos del Secretario del Tribunal y las he adjuntado a esa Declaración Jurada como **Prueba B** y **Prueba C**, respectivamente.

12. En los Cargos Uno, Dos, Cuatro y Siete de la Quinta Acusación de Reemplazo, a MACHADO se le imputa el delito de asociación delictuosa. Bajo la ley de los EE. UU., una asociación delictuosa es un acuerdo para violar otras normas penales. En otras palabras, la acción de juntarse con una o más personas y acordar con ellas violar la ley de los EE. UU. es un crimen de por sí. No es necesario que dicho acuerdo sea formal: simplemente se puede tratar de un acuerdo verbal o no verbal. Una asociación delictuosa se define como una sociedad para fines criminales en la cual cada miembro o participante se convierte en el agente o socio de todos los demás miembros. Una persona puede convertirse en miembro de una asociación delictuosa sin tener pleno conocimiento de todos los detalles del plan ilegal o de los nombres e identidades de todos los otros supuestos coconspiradores. En consecuencia, si un acusado comprende la naturaleza ilegal de un plan y con pleno conocimiento y voluntariamente se une a dicho plan en por lo menos una ocasión, ello será suficiente para sentenciar al acusado por asociación delictuosa, incluso si el acusado no hubiera participado antes o incluso si solamente hubiera desempeñado un papel menor. Del mismo modo, no es necesario que un acusado sea consciente de todas las acciones de los coconspiradores para tener que responder por dichas acciones, siempre y

cuando el acusado tenga conocimiento de ser miembro de la asociación delictuosa y que las acciones de los coconspiradores hayan sido previsibles y hayan estado en el marco de la asociación delictuosa.

13. En el Cargo Uno de la Quinta Acusación de Reemplazo, a MACHADO se le imputa el delito de asociación delictuosa para la posesión con la intención de distribuir cinco kilogramos o más de cocaína. En lo referente al delito imputado en el Cargo Uno, los Estados Unidos deben mostrar que MACHADO llegó a un acuerdo con una o más personas para cumplir con el objetivo de un plan común e ilegal, a saber, para la posesión con la intención de fabricar o distribuir cocaína, y que se convirtió en miembro de dicha asociación delictuosa con pleno conocimiento e intencionalmente. La pena máxima por este delito incluye la cadena perpetua, una multa de \$10,000,000 en dólares estadounidenses y libertad vigilada de por vida.
14. En el Cargo Dos de la Quinta Acusación de Reemplazo, a MACHADO se le imputa el delito de asociación delictuosa para la fabricación y distribución de cinco kilogramos o más de cocaína, con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que la cocaína será importada ilegalmente a los Estados Unidos. En lo referente al delito imputado en el Cargo Dos, los Estados Unidos deben mostrar que MACHADO llegó a un acuerdo con una o más personas para cumplir con el objetivo de un plan común e ilegal, a saber, para la fabricación o distribución de cinco kilogramos o más de cocaína, con la intención, conocimiento o causa razonable para creer que la cocaína sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, y que se convirtió en miembro de dicha asociación delictuosa con pleno conocimiento e intencionalmente. La pena máxima por este delito incluye la cadena perpetua, una multa de \$10,000,000 en dólares estadounidenses y libertad vigilada de por

vida.

15. En el Cargo Tres de la Quinta Acusación de Reemplazo, a MACHADO se le imputa el delito de fabricación y distribución de cinco kilogramos o más de cocaína, con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que la cocaína sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, o de haber sido cómplice y haber proporcionado asistencia para la comisión de dicho delito. En lo referente al delito imputado en el Cargo Tres, los Estados Unidos deben mostrar que MACHADO fabricó o distribuyó cinco kilogramos o más de cocaína, que tuvo la intención, conocimiento o causa razonable para creer que la cocaína sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, o que fue cómplice y proporcionó asistencia en dicha conducta, y que lo hizo con pleno conocimiento e intencionalmente. La pena máxima por este delito incluye la cadena perpetua, una multa de \$10,000,000 en dólares estadounidenses y libertad vigilada de por vida.
16. La sección 2 del Título 18 del Código de los Estados Unidos, de acuerdo a la imputación hecha en el Cargo Tres, establece que toda persona que ordene, busque, asista o cause la comisión de un crimen tendrá que responder por sus acciones y será sancionada de la misma manera que el principal, o la persona que efectivamente llevó a cabo la tarea. Esto significa que la culpa del acusado también podrá demostrarse incluso si este no hubiera llevado a cabo personalmente todos los actos involucrados en la comisión del crimen imputado. La ley reconoce que, normalmente, cualquier cosa que una persona pueda hacer por sí misma también puede lograrse a través de la dirección de otra persona como agente, o actuando en combinación con, o bajo la dirección de, otra persona u otras personas en un esfuerzo conjunto. Por lo tanto, si las acciones o la conducta de un agente, empleado u otro socio del acusado hubieren sido voluntariamente dirigidas o autorizadas por el acusado, o si

el acusado hubiere sido cómplice y hubiere proporcionado asistencia a otra persona al unirse voluntariamente con dicha persona en la comisión de un crimen, el acusado será responsable ante la ley por la conducta de dicha persona tal como si el acusado hubiera participado personalmente en dicha conducta. El hecho de citar la norma no constituye una imputación independiente contra el acusado, sino que proporciona una teoría adicional de responsabilidad penal bajo la cual el acusado podría ser encontrado culpable en un juicio.

17. En el Cargo Cuatro de la Quinta Acusación de Reemplazo, a MACHADO se le imputa el delito de asociación delictuosa para cometer el delito de lavado de dinero. En lo referente al delito imputado en el Cargo Cuatro, los Estados Unidos deben mostrar que MACHADO llegó a un acuerdo con una o más personas para cumplir con el objetivo de un plan común e ilegal, a saber, para cometer el delito de lavado de dinero de una o más de las siguientes maneras, y que se convirtió en miembro de dicha asociación delictuosa con pleno conocimiento e intencionalmente:
 - a. llevando a cabo o intentando llevar a cabo una transacción financiera que involucraba las ganancias obtenidas a partir de una actividad ilegal, que involucraba la actividad ilegal especificada mencionada en la Quinta Acusación de Reemplazo, con la intención de promover la continuación de dicha actividad ilegal especificada;
 - b. llevando a cabo o intentando llevar a cabo una transacción financiera que involucraba las ganancias obtenidas a partir de una actividad ilegal, que involucraba la actividad ilegal especificada mencionada en la Quinta Acusación de Reemplazo, con el conocimiento de que la transacción estaba diseñada para ocultar o disfrazar la naturaleza, la ubicación, la fuente, la propiedad o el control

de las ganancias obtenidas a partir de la actividad ilegal especificada;

- c. transportando, transmitiendo o transfiriendo, o intentando transportar, transmitir o transferir, un instrumento monetario o fondos desde un lugar en los Estados Unidos hasta o a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, o a un lugar en los Estados Unidos desde o a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, con la intención de promover la continuación de la actividad ilegal especificada mencionada en la Quinta Acusación de Reemplazo;
- d. transportando, transmitiendo o transfiriendo, o intentando transportar, transmitir o transferir, un instrumento monetario o fondos desde un lugar en los Estados Unidos hasta o a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, o a un lugar en los Estados Unidos desde o a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, con conocimiento de que el instrumento monetario o los fondos eran ganancias obtenidas a partir de algún tipo de actividad ilegal, y con la intención de ocultar o disfrazar la naturaleza, ubicación, fuente, propiedad o control de las ganancias obtenidas a partir de la actividad ilegal especificada mencionada en la Quinta Acusación de Reemplazo; o
- e. participando o intentando participar en una transacción monetaria con un valor superior a los \$10,000 en dólares estadounidenses, por medio de, a través de o con destino a una institución financiera, con conocimiento de que la transacción involucraba propiedad derivada de actividades criminales, la cual estaba derivada de la actividad ilegal especificada mencionada en la Quinta Acusación de Reemplazo.

La pena máxima por este delito incluye un periodo de encarcelamiento de 20 años, una

multa de \$250,000 en dólares estadounidenses y un periodo de tres años de libertad vigilada.

18. En el Cargo Siete de la Quinta Acusación de Reemplazo, a MACHADO se le imputa el delito de asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico. En lo referente al delito imputado en el Cargo Siete, los Estados Unidos deben mostrar que MACHADO llegó a un acuerdo con una o más personas para cumplir con el objetivo de un plan común e ilegal, a saber, para transmitir o causar la transmisión de un texto, signo, señal, imagen o sonido en comercio interestatal o internacional por medio de una comunicación electrónica con el fin de defraudar a otra persona o con el fin de obtener dinero o propiedades por medio de pretextos, representaciones o promesas de naturaleza falsa o fraudulenta; y que MACHADO se convirtió en miembro de dicha asociación delictuosa con pleno conocimiento e intencionalmente. La pena máxima por este delito incluye un periodo de encarcelamiento de 20 años, una multa de \$250,000 en dólares estadounidenses y un periodo de tres años de libertad vigilada.
19. Los Estados Unidos demostrarán su caso contra MACHADO a través de diferentes tipos de pruebas, incluidos incautaciones de drogas y aeronaves y testimonios de testigos. Todas las conductas criminales alegadas en la Quinta Acusación de Reemplazo ocurrieron después del 17 de diciembre de 1997.

III. RESUMEN DE LOS HECHOS

20. Adjunta como **Prueba D** se encuentra la declaración jurada original del Agente Especial de la División de Investigaciones de Seguridad Nacional Justin Marshall, la cual proporciona información adicional sobre las actividades criminales y la identificación de MACHADO.
21. Basado en mi revisión de la declaración jurada del Agente Especial Marshall y de las

pruebas en este caso, doy fe de que las pruebas indican que MACHADO es culpable de los delitos por los cuales se solicita la extradición.

[Firma]

ERNEST G. GONZÁLEZ
Fiscal Auxiliar de los EE. UU.
Distrito Este de Texas

Firmado y suscrito ante mí
a los 14 días del mes de mayo de 2021.

[Firma]

HON. CHRISTINE A. NOWAK
Juez de primera instancia de los EE. UU.
Distrito Este de Texas

LISTA DE PRUEBAS

- | | |
|------------------|--|
| Prueba A | Porción relevante de las normas legales pertinentes |
| Prueba B | Copia certificada de la Acusación Formal para FEDERICO ANDRÉS MACHADO, con fecha 5 de mayo de 2021 |
| Prueba C | Copia certificada de la Orden de detención para FEDERICO ANDRÉS MACHADO, con fecha 5 de mayo de 2021 |
| Prueba D | Declaración Jurada del Agente Especial del Departamento de Seguridad Nacional Justin Marshall |
| Anexo D-1 | Pasaporte argentino de FEDERICO ANDRÉS MACHADO |
| Anexo D-2 | Fotografía de FEDERICO ANDRÉS MACHADO |

PRUEBA A

La **Prueba A** contiene las porciones aplicables de las normas que describen los delitos que se le imputan a Federico Andrés MACHADO, la ley de prescripción y las sanciones a las que se enfrenta, de ser sentenciado. Los puntos suspensivos se usan para indicar porciones de las normas que han sido omitidas debido a que dichas porciones no son pertinentes para el caso contra MACHADO.

**Sección 2 del Título 18 del Código de los
Estados Unidos**

Asistencia y complicidad

(a) Quienquiera que cometa un delito contra los Estados Unidos o asista, sea cómplice, asesore, instruya, induzca o busque su comisión, será sancionable como principal.

(b) Quienquiera que voluntariamente cause la realización de un acto que, de ser realizado directamente por él mismo o por otra personas, sería un delito contra los Estados Unidos, será sancionable como principal.

**Sección 981 del Título 18 del Código de los
Estados Unidos**

Decomiso civil

(a)

(1) Las siguientes propiedades están sujetas al decomiso por parte de los Estados Unidos...:

(C) Toda propiedad, real o personal, que constituya o que se derive de ganancias que hayan surgido de una violación de la sección 215, 471, 472, 473, 474, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 485, 486, 487, 488, 501, 502, 510, 542, 545, 656, 657, 670, 842, 844, 1005, 1006, 1007, 1014, 1028, 1029, 1030, 1032 o 1344 de este título o de cualquier delito que constituya una "actividad ilegal especificada" (según lo definido en la sección 1956(c)(7) de este título), o de una asociación delictuosa para cometer tal delito.

(a)

(1) El tribunal, al imponer una sentencia a una persona sentenciada por un delito en violación de la sección 1956, 1957 o 1960 de este título, deberá ordenar que la persona pierda por decomiso penal por parte de los Estados Unidos cualquier propiedad, real o personal, involucrada en tal delito, o cualquier propiedad que haya surgido de tal delito.

(2) El tribunal, al imponer una sentencia a una persona sentenciada por una violación de, o por asociación delictuosa para violar—

(A) la sección 215, 656, 657, 1005, 1006, 1007, 1014, 1341, 1343 o 1344 de este título, que afecta a una institución financiera, o

(B) la sección 471, 472, 473, 474, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 485, 486, 487, 488, 501, 502, 510, 542, 545, 555, 842, 844, 1028, 1029 o 1030 de este título,

deberá ordenar que la persona pierda por decomiso por parte de los Estados Unidos toda propiedad constituida o derivada de ganancias obtenidas por la persona, directa o indirectamente, como resultado de tal violación.

Sección 1343 del Título 18 del Código de los Estados Unidos

Fraude electrónico, por radio o por televisión

Toda persona que, habiendo elaborado o con la intención de elaborar cualquier plan o artificio para defraudar, o para obtener dinero o propiedades por medio de pretextos, representaciones o promesas de naturaleza falsa o fraudulenta, transmita o cause la transmisión por medio de una comunicación electrónica, radial o televisiva en comercio interestatal o internacional, cualesquiera textos, signos, señales, imágenes o sonidos con el fin de ejecutar dicho plan o artificio, será multada en virtud de este título o encarcelada por no más de 20 años, o ambas sanciones. Si la violación ocurre con relación a, o involucra cualquier beneficio autorizado, transportado, transmitido, transferido, desembolsado o pagado en conexión con, una gran catástrofe o emergencia declarada por la presidencia (según se define en los términos de la sección 102 de la Ley Robert T. Stafford de Ayuda por Desastre y Asistencia por Emergencia (sección 5122 del Título 42 del Código de los Estados Unidos)), o afecta a una institución financiera, tal persona será sancionada con una multa de no más de \$1,000,000 en dólares estadounidenses o un periodo de encarcelamiento de no más de 30 años, o ambas sanciones.

**Sección 1349 del Título 18 del Código de los
Estados Unidos**

Tentativa y asociación delictuosa

Toda persona que intente cometer o participe en una asociación delictuosa para cometer cualquier delito contenido en este capítulo estará sujeta a las mismas sanciones que aquellas estipuladas para el delito cuya perpetración haya sido el objetivo de la tentativa o asociación delictuosa.

(a)

- (1)** Toda persona que, con conocimiento de que la propiedad involucrada en una transacción financiera representa las ganancias obtenidas a partir de alguna forma de actividad ilegal, lleve a cabo o intente llevar a cabo tal transacción financiera que efectivamente involucre las ganancias obtenidas a partir de una actividad ilegal especificada—

(A)

- (i)** con la intención de promover la continuación de la actividad ilegal especificada; .
..

(B) con conocimiento de que la transacción está diseñada total o parcialmente—

- (i)** para ocultar o disfrazar la naturaleza, la ubicación, la fuente, la propiedad o el control de las ganancias obtenidas a partir de la actividad ilegal especificada; . . .

será sentenciada a una multa no mayor a \$500,000 en dólares estadounidenses o el doble del valor de la propiedad involucrada en la transacción, la que sea mayor, o un periodo de encarcelamiento no mayor a veinte años, o ambas. Para los fines de este párrafo, se considera que una transacción financiera es aquella que involucra las ganancias obtenidas a partir de una actividad ilegal especificada si es parte de un conjunto de transacciones paralelas o dependientes, si cualquiera de ellas involucra las ganancias obtenidas a partir de una actividad ilegal especificada, y si todas ellas forman parte de un único plan o acuerdo.

- (2)** Toda persona que transporte, transmita o transfiera, o intente transportar, transmitir o transferir un instrumento monetario o fondos desde un lugar en los Estados Unidos hasta o a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, o a un lugar en los Estados Unidos desde o a través de un lugar fuera de los Estados Unidos—

(A) con la intención de promover la continuación de la actividad ilegal especificada; o

(B) con conocimiento de que el instrumento monetario o los fondos involucrados en el transporte, la transmisión o la transferencia representan las ganancias obtenidas de alguna forma de actividad ilegal, y con conocimiento de que dicho transporte, transmisión o transferencia está diseñado total o parcialmente—

- (i)** para ocultar o disfrazar la naturaleza, la ubicación, la fuente, la propiedad o el control de las ganancias obtenidas a partir de la actividad ilegal especificada; . . .

será sentenciada a una multa no mayor a \$500,000 en dólares estadounidenses o el doble del valor del instrumento monetario o los fondos involucrados en el transporte, la transmisión o la transferencia, el que sea mayor, o un periodo de encarcelamiento

no mayor a veinte años, o ambas. Para los fines del delito descrito en el subpárrafo (B), el conocimiento por parte de un acusado puede ser establecido mediante la prueba de que un oficial del orden público representó el asunto especificado en el subpárrafo (B) como verdadero, y las declaraciones o acciones subsiguientes del acusado indican que el acusado creía que tales representaciones eran ciertas....

(h) Toda persona que participe en una asociación delictuosa para cometer cualquier delito definido en esta sección o en la sección 1957 estará sujeta a las mismas sanciones que aquellas estipuladas para el delito cuya perpetración haya sido el objetivo de la asociación delictuosa.

Sección 1957 del Título 18 del Código de los Estados Unidos

Participación en transacciones monetarias en propiedades derivadas de una actividad ilegal especificada

(a) Toda persona que, en cualquiera de las circunstancias establecidas en la subsección (d), participe o intente participar, con pleno conocimiento, en una transacción monetaria en una propiedad derivada de actividades criminales con un valor superior a \$10,000 en dólares estadounidenses y que se derive de una actividad ilegal especificada, será sancionada según lo dispuesto en la subsección (b).

(b)

(1) Salvo según lo dispuesto en el párrafo (2), la sanción por un delito en virtud de esta sección es una multa en virtud del Título 18 del Código de los Estados Unidos, o el encarcelamiento por no más de diez años o ambas sanciones....

(2) El tribunal podrá imponer una multa alternativa a la imponible en virtud del párrafo (1) de no más que el doble de la cantidad de la propiedad derivada de actividades criminales involucrada en la transacción.

(c) En un procesamiento por un delito en virtud de esta sección, el Gobierno no tiene la obligación de demostrar que el acusado tenía conocimiento de que el delito a partir del cual se derivó la propiedad derivada de actividades criminales era una actividad ilegal especificada.

(d) Las circunstancias a las que se hace referencia en la subsección (a) son—

(1) que el delito en virtud de esta sección tenga lugar en los Estados Unidos o en la jurisdicción marítima y territorial especial de los Estados Unidos; o

(2) que el delito en virtud de esta sección tenga lugar fuera de los Estados Unidos y dicha jurisdicción especial, pero que el acusado sea una persona de los Estados Unidos (según se define en la sección 3077 de este título, excluyendo la clase descrita en el párrafo (2)(D) de dicha sección).

(a) En general.—

Salvo cuando la ley estipule lo contrario expresamente, ninguna persona será procesada, enjuiciada o sancionada por cualquier delito, no capital, a menos que se presente la acusación formal o la querella se instituya dentro de los cinco años siguientes luego de haberse cometido tal delito.

**Sección 3293 del Título 18 del Código de los
Estados Unidos**

Delitos contra instituciones financieras

Ninguna persona será procesada, enjuiciada o sancionada por una violación de, o por su participación en una asociación delictuosa para violar...—

(2) la sección 1341 o 1343, si el delito afecta a una institución financiera...;

a menos que la Acusación Formal se emita o la querella se presente dentro de los 10 años siguientes a la fecha en que se cometió el delito.

**Sección 812 del Título 21 del Código de los
Estados Unidos**

Categorías de sustancias controladas

(a) Establecimiento

Existen cinco categorías establecidas de sustancias controladas, a ser conocidas como Categorías I, II, III, IV y V. Dichas categorías están conformadas inicialmente por las sustancias enumeradas en esta sección . . .;

(c) Categorías Iniciales de Sustancias Controladas

Las Categorías I, II, III, IV y V están... conformadas por las siguientes drogas u otras sustancias . . .;

Categoría II

(a) A menos que se haga una excepción específica o a menos que estén enumeradas en otra categoría, cualquiera de las siguientes sustancias, ya sea producida directa o indirectamente por extracción a partir de sustancias de origen vegetal, o independientemente por medio de una síntesis química, o por una combinación de extracción y síntesis química . . .;

(4) . . . cocaína, sus sales, isómeros ópticos y geométricos y sales de isómeros . . . o cualquier compuesto, mezcla o preparación que contenga cualquier cantidad de cualquiera de las sustancias a las que se hace referencia en este párrafo.

(a) Acciones ilícitas

Salvo según lo autorizado por este subcapítulo, es ilegal para cualquier persona, con pleno conocimiento o intencionalmente—

- (1)** fabricar, distribuir o dispensar, o poseer con la intención de fabricar, distribuir o dispensar, una sustancia controlada...;

(b) Sanciones

Salvo según se disponga lo contrario en la sección 849, 859, 860 u 861 de este título, cualquier persona que viole la subsección (a) de esta sección será sentenciada de la siguiente manera:

- (1)**
 - (A)** En el caso de una violación de la subsección (a) de esta sección, que involucra...—

- (ii)** 5 kilogramos o más de una mezcla o sustancia con un contenido detectable de...—

- (II)** cocaína, sus sales, isómeros ópticos y geométricos, y sales de isómeros...;

dicha persona será sentenciada a un periodo de encarcelamiento que no podrá ser menor a 10 años ni mayor a cadena perpetua . . . , una multa que no habrá de exceder el máximo autorizado de acuerdo a lo estipulado en el Título 18 o \$10,000,000 en dólares estadounidenses . . . , o ambas. . . . [T]oda sentencia en virtud de este subpárrafo deberá . . . imponer un periodo de libertad vigilada de por lo menos 5 años además de dicho periodo de encarcelamiento.

**Sección 846 del Título 21 del Código de los
Estados Unidos**

Tentativa y asociación delictuosa

Toda persona que intente cometer o participe en una asociación delictuosa para cometer cualquier delito definido en este subcapítulo estará sujeta a las mismas sanciones que aquellas estipuladas para el delito cuya perpetración haya sido el objetivo de la tentativa o asociación delictuosa.

(a) Propiedad sujeta a decomiso penal

Toda persona sentenciada por una violación de este subcapítulo o del subcapítulo II de este capítulo sancionable con encarcelamiento por más de un año perderá por decomiso penal por parte de los Estados Unidos, independientemente de cualquier estipulación de la ley Estatal—

(1) Toda propiedad constituida o derivada de cualesquiera ganancias obtenidas por la persona, directa o indirectamente, como resultado de tal violación;

(2) toda propiedad de la persona, usada o que se pretendía usar, total o parcialmente y de cualquier manera, para cometer o facilitar la comisión de tal violación . . . ;

El tribunal, al imponer una sentencia a tal persona, deberá ordenar, además de cualquier otra sentencia impuesta en virtud de este subcapítulo o del subcapítulo II de este capítulo, que la persona pierda por decomiso penal por parte de los Estados Unidos toda propiedad descrita en esta subsección. En lugar de una multa autorizada de otro modo por esta parte, un acusado que derive beneficios u otras ganancias de un delito podrá ser multado con una cifra equivalente a no más que el doble de los beneficios brutos u otras ganancias . . . ;

(p) Decomiso de la propiedad sustitutoria

(1) En general

El párrafo (2) de esta subsección se aplicará si cualquier propiedad descrita en la subsección (a), como resultado de cualquier acción u omisión por parte del acusado –

(A) no pudiera ser ubicada luego de ejercer la debida diligencia;

(B) hubiera sido transferida o vendida, o depositada a un tercero;

(C) hubiera sido colocada fuera de la jurisdicción del tribunal;

(D) se hubiera devaluado significativamente; o

(E) hubiera sido combinada con otra propiedad que no pudiera dividirse sin dificultad.

(2) Propiedad sustitutoria

En cualquier caso descrito en los subpárrafos del (A) al (E) del párrafo (1), el tribunal ordenará el decomiso de cualquier otra propiedad del acusado, hasta el valor de cualquier propiedad descrita en los subpárrafos del (A) al (E) del párrafo (1), según corresponda.

(a) Propiedad sujeta

Lo siguiente estará sujeto al decomiso por parte de los Estados Unidos y no existirá en ello ningún derecho de propiedad:

- (1) Todas las sustancias controladas que hayan sido fabricadas, distribuidas, dispensadas o adquiridas en violación de este subcapítulo.
- (2) Todas las materias primas, productos y equipos de cualquier tipo que se usen o que se pretenda usar en la fabricación, composición, procesamiento, entrega, importación o exportación de cualquier sustancia controlada o químico enumerado en violación de este subcapítulo.
- (3) Toda propiedad usada, o que se pretenda usar, como contenedor para la propiedad descrita en el párrafo (1), (2) o (9).
- (4) Todos los medios de transporte, incluidos aeronaves, vehículos o embarcaciones, usados, o que se pretenda usar, para transportar, o para facilitar de cualquier manera el transporte, la venta, la recepción, la posesión o el ocultamiento de la propiedad descrita en el párrafo (1), (2) o (9).
- (5) Todos los libros, registros e investigación, incluidos fórmulas, microfilm, cintas y datos usados, o que se pretenda usar, en violación de este subcapítulo.
- (6) Todo el dinero, instrumentos negociables, seguridades u otros objetos de valor entregados, o que se pretendía entregar, por cualquier persona a cambio de una sustancia controlada o químico enumerado en violación de este subcapítulo, todas las ganancias que hayan surgido de tal intercambio, todo el dinero, instrumentos negociables y seguridades usados o que se pretendía usar para facilitar cualquier violación de este subcapítulo.
- (7) Toda propiedad real, incluido cualquier derecho, título e interés (incluido cualquier interés de locatario) en la totalidad de cualquier lote o terreno y cualesquiera pertenencias o mejoras, que se usen, o que se pretenda usar, total o parcialmente y de cualquier manera, para cometer o facilitar la comisión de una violación de este subcapítulo sancionable con más de un año de encarcelamiento.
- (8) Todas las sustancias controladas que hayan sido poseídas en violación de este subcapítulo.
- (9) Todos los químicos enumerados, todos los equipos de fabricación de drogas, todas las máquinas de formado de comprimidos, todas las máquinas de encapsulamiento y todas las cápsulas de gelatina que hayan sido importadas, exportadas, fabricadas, poseídas,

distribuidas, dispensadas, adquiridas, o que se pretenda distribuir, dispensar, adquirir, importar o exportar, en violación de este subcapítulo o del subcapítulo II.

- (10)** Toda la parafernalia relacionada con drogas (según lo definido en la sección 863 de este título).
- (11)** Toda arma de fuego (según lo definido en la sección 921 del Título 18) usada o que se pretendiera usar para facilitar el transporte, la venta, la recepción, la posesión o el ocultamiento de propiedad descrita en el párrafo (1) o (2) y cualesquiera ganancias que hubieran surgido de dicha propiedad.

**Sección 959 del Título 21 del Código de los
Estados Unidos**

**Posesión, fabricación o distribución de
sustancias controladas**

(a) Fabricación o distribución con el objetivo de importación ilícita

Es ilegal que cualquier persona fabrique o distribuya una sustancia controlada de Categoría I o II... con la intención, conocimiento o causa razonable para creer que dicha sustancia... será importada ilegalmente a los Estados Unidos o a aguas que se encuentren a una distancia menor a 12 millas de la costa de los Estados Unidos.

**Sección 960 del Título 21 del Código de los
Estados Unidos**

Acciones prohibidas A

(a) Acciones ilícitas

Toda persona que... —

(3) en contravención de la sección 959 de este título, fabrique, posea con la intención de distribuir o distribuya una sustancia controlada,

será sancionada según lo estipulado en la sección (b) de esta sección.

(b) Sanciones

(1) En el caso de una violación de la subsección (a) de esta sección, que involucra...—

(B) 5 kilogramos o más de una mezcla o sustancia con un contenido detectable de...—

(ii) cocaína, sus sales, isómeros ópticos y geométricos y sales o isómeros...;

la persona que cometa tal violación será sentenciada a un periodo de encarcelamiento no menor a 10 años y no mayor a cadena perpetua..., una multa que no habrá de exceder . . . \$10,000,000 en dólares estadounidenses..., o ambas.... Independientemente de la sección 3583 del Título 18, toda sentencia bajo este párrafo impondrá, en ausencia de una sentencia anterior de tal índole, un periodo de libertad vigilada de por lo menos 5 años además de tal periodo de encarcelamiento.

**Sección 963 del Título 21 del Código de los
Estados Unidos**

Tentativa y Asociación delictuosa

Toda persona que intente cometer o participe en una asociación delictuosa para cometer cualquier delito definido en este título estará sujeta a las mismas sanciones que aquellas estipuladas para el delito cuya perpetración haya sido el objetivo de la tentativa o asociación delictuosa.

**Sección 970 del Título 21 del Código de los
Estados Unidos**

Decomisos penales

La sección 853 de este título, relacionada con los decomisos penales, se aplicará en todo aspecto a la violación de este subcapítulo sancionable con encarcelamiento por más de un año.

**Sección 2461 del Título 28 del Código de los
Estados Unidos**

Modo de recuperación

(c) Si una persona es imputada en un caso penal de una violación de un Acta del Congreso para la cual esté autorizado el decomiso penal o civil de la propiedad, el Gobierno podrá incluir el aviso de decomiso en la acusación formal o querella en virtud del Reglamento Federal del Proceso Penal. Si el acusado es sentenciado por el delito que dio origen al decomiso, el tribunal deberá ordenar el decomiso de la propiedad como parte de la sentencia en el caso penal.

Sección 46306 del Título 49 del Código de los Estados Unidos

Violaciones de registro que involucran aeronaves que no proporcionan transporte aéreo

(b) Sanción penal general.—Salvo lo dispuesto en la subsección (c) de esta sección, una persona será multada en virtud del Título 18, encarcelada por no más de 3 años, o ambas, si la persona—

- (1)** con pleno conocimiento y voluntariamente falsifica o altera un certificado cuya emisión esté autorizada en virtud de esta parte;
- (2)** con pleno conocimiento vende, usa, intenta usar, o posee con la intención de usar, tal certificado;
- (3)** con pleno conocimiento y voluntariamente muestra o causa que se muestre, en la parte exterior de una aeronave, una marca que sea falsa o engañosa con respecto a la nacionalidad o al registro de la aeronave;
- (4)** con pleno conocimiento y voluntariamente obtiene un certificado, cuya emisión esté autorizada por esta parte, por medio de la falsificación y ocultamiento de un hecho material, o de una declaración falsa, ficticia o fraudulenta, o mediante la elaboración o el uso de un documento falso con conocimiento de que dicho documento contiene una declaración o registro de naturaleza falsa, ficticia o fraudulenta;
- (5)** es propietaria de una aeronave elegible para el registro en virtud de la sección 44102 de este título, y con pleno conocimiento y voluntariamente opera, intenta operar o permite que otra persona opere la aeronave cuando—
 - (A)** la aeronave no esté registrada bajo la sección 44103 de este título o cuando el certificado de registro haya sido suspendido o revocado; o
 - (B)** el propietario tenga conocimiento, o tenga motivos para tener conocimiento, de que la otra persona no cuenta con una autorización adecuada para operar o navegar la aeronave sin registro durante un periodo de tiempo después de la transferencia de la propiedad;
- (6)** con pleno conocimiento y voluntariamente opera o intenta operar una aeronave elegible para el registro en virtud de la sección 44102 de este título con conocimiento de que—
 - (A)** la aeronave no está registrada bajo la sección 44103 de este título;
 - (B)** el certificado de registro ha sido suspendido o revocado; o
 - (C)** la persona no cuenta con una autorización adecuada para operar o navegar la aeronave sin registro durante un periodo de tiempo después de la transferencia de la propiedad;

- (7) con pleno conocimiento y voluntariamente brinda o intenta brindar servicios en cualquier capacidad como aviador sin contar con un certificado de aviador que autorice al individuo a brindar servicios en tal capacidad;
- (8) con pleno conocimiento y voluntariamente contrata los servicios de un individuo, o usa en cualquier capacidad como aviador a un individuo, que no cuente con un certificado de aviador que autorice al individuo a brindar servicios en tal capacidad; u
- (9) opera una aeronave con un tanque de combustible o sistema de combustible que haya sido instalado o modificado, con conocimiento de que el tanque, el sistema, la instalación o la modificación no cumple con los reglamentos y requisitos del Administrador de la Administración Federal de Aviación....

(d) Incautación y decomiso.—

- (1) El Administrador de Control de Drogas o el Comisionado de Aduanas y Protección Fronteriza de los EE. UU. podrá incautar y decomisar, bajo las leyes de aduanas, una aeronave cuyo uso esté relacionado con una violación de la subsección (b) de esta sección, o para brindar asistencia o facilitar una violación, independientemente de que una persona sea imputada de la violación.
- (2) Se presume que el uso de una aeronave ha estado relacionado con una violación de, o para brindar asistencia o facilitar una violación de—
 - (A) la subsección (b)(1) de esta sección si el certificado de registro de la aeronave ha sido falsificado o alterado;
 - (B) la subsección (b)(3) de esta sección si hay una muestra exterior falsa o engañosa de números de registro o del país de registro;
 - (C) la subsección (b)(4) de esta sección si—
 - (i) la aeronave está registrada a nombre de una persona falsa o ficticia; o
 - (ii) el formulario de solicitud usado para obtener el certificado de registro de la aeronave contiene una declaración material falsa;
 - (D) la subsección (b)(5) de esta sección si la aeronave fue operada cuando no estaba registrada bajo la sección 44103 de este título; o
 - (E) la subsección (b)(9) de esta sección si la aeronave tiene un tanque de combustible o un sistema de combustible que fue instalado o alterado—
 - (i) en violación de un reglamento o requisito del Administrador de la Administración Federal de Aviación; o

- (ii)** si a bordo de la aeronave no se lleva un certificado cuya emisión sea un requisito para la instalación o alteración.

(d) Decomiso penal.

(1) En general. Toda persona sentenciada en virtud de la subsección (b) por una violación de un control impuesto en virtud de la sección 1753 (o cualquier reglamento, orden o licencia emitido con respecto a tal control) perderá por decomiso por parte de los Estados Unidos, además de cualquier otra sanción, toda propiedad de la persona—

(A) usada o que se pretendía usar, de cualquier manera, para cometer o facilitar la violación;

(B) constituida o que haya surgido de las ganancias brutas tomadas, obtenidas o retenidas en conexión con la violación o como resultado de la misma; o

(C) que constituya un artículo o una tecnología exportado/a o que se pretenda exportar en violación de este título.

PRUEBA B

EN EL TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
PARA EL DISTRITO ESTE DE TEXAS
DIVISIÓN SHERMAN

[Sello:
PRESENTADO
TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS EE.
UU.
DISTRITO ESTE DE TEXAS

LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

§

5 MAY 2021

c.

§

Núm. 4:20-CR-212

§

Juez Mazzant

DEBRA LYNN MERCER-ERWIN (1)

§

KAYLEIGH MOFFETT (2)

§

GUILLERMO GARCÍA MÉNDEZ (3)

§

FEDERICO ANDRÉS MACHADO (4)

§

[sello en relieve ilegible]

CARLOS ROCHA VILLARRUTIA (5)

§

[Sello:

ALBAN GERARDO AZOFEIFA-CHACÓN (6)

§

CERTIFICO COPIA VERDADERA

AARÓN BELLO-MILLÁN (7)

§

DAVID A. O'TOOLE, SECRETARIO

MICHAEL ASSAD MARCOS (8)

§

TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS EE. UU.

DISTRITO ESTE DE TEXAS

Por: [Firma]

QUINTA ACUSACIÓN DE REEMPLAZO

EL GRAN JURADO DE LOS ESTADOS UNIDOS ACUSA:

Relevante en todo momento para esta Quinta Acusación de Reemplazo:

INTRODUCCIÓN

1. Aircraft Guaranty Corporation (AGC) registró miles de aeronaves en Onalaska, Texas, un pueblo ubicado al este de Texas que no cuenta con un aeropuerto. Los verdaderos propietarios de muchas de estas aeronaves son ciudadanos extranjeros. Las personas que no son ciudadanas de los Estados Unidos pueden registrar aeronaves en la Administración Federal de Aviación (FAA, por sus siglas en inglés) de los Estados Unidos si la aeronave es puesta en un fideicomiso gestionado por un fideicomisario estadounidense. Sección 47.7(c) del Título 14 del Código de Regulaciones Federales. A cambio de celebrar este acuerdo, el ciudadano extranjero recibe un codiciado número de cola que empieza con la letra "N" para su aeronave. Este número con "N" es valioso porque los países extranjeros tienen menos probabilidades de inspeccionar una aeronave registrada en los EE. UU. para evaluar su aeronavegabilidad o de obligar a una aeronave estadounidense a aterrizar. También evita

impuestos extranjeros relacionados con la importación de la aeronave a dicho país extranjero y aumenta el precio de reventa de la aeronave.

2. Para registrar una aeronave mantenida en un Fideicomiso en los EE. UU., el Fideicomisario de los EE. UU. presenta por lo menos tres documentos para su revisión por parte de la FAA: (1) el Acuerdo de Fideicomiso, (2) una Declaración Jurada de Ciudadanía del Fideicomisario del Propietario y (3) el Acuerdo de Operación o Acuerdo de Arrendamiento. Luego, la FAA emite una opinión fundamentada sobre la elegibilidad de la aeronave para el registro. AGC siguió este procedimiento, pero realizó varias representaciones o presentaciones fraudulentas en el proceso. Luego recibió una carta de opinión de la FAA que indicaba que "hemos revisado tanto el Acuerdo de Fideicomiso como la Declaración Jurada para verificar su cumplimiento con la sección 47.7(c) del Título 14 del Código de Regulaciones Federales. "Con respecto al Acuerdo de Fideicomiso, . . . El Artículo 6.2(c) ordena al fideicomisario del propietario efectuar el registro de la aeronave en la FAA". El Artículo 6.2 del Acuerdo de Fideicomiso estándar de AGC resume las acciones que el Fideicomisario "se compromete y acuerda tomar". El Artículo 6.2(c) requiere que el Fideicomisario "tome todas las acciones que el Fideicomisario considere necesarias o recomendables para registrar cualquier Aeronave que constituya una porción de la Propiedad del Fideicomiso en la Administración Federal de Aviación de los Estados Unidos y que asegure que la Aeronave mantenga su registro y *que cumpla con los reglamentos y requisitos relacionados*". (énfasis agregado). Después de leer esta disposición, y otras, la FAA concluyó que "el formato del Acuerdo de Fideicomiso ... satisface los requisitos de las secciones 47.7(c)(2)(i) y 47.7(c)(2)(iii)". Determinó que la aeronave era "elegible para el registro en los Estados Unidos a nombre del Fideicomisario del Propietario". Sin esta representación, la FAA no registraría la aeronave.

3. Al celebrar este acuerdo, el fideicomisario es responsable de cumplir con las obligaciones de reporte de la aeronave, y no puede delegar dichas obligaciones a terceros. En junio de 2013, la FAA hizo énfasis en que "Las obligaciones regulatorias del fideicomisario de un propietario con respecto a una aeronave registrada en los EE. UU. usando un fideicomiso no ciudadano son, y siempre han sido, las mismas que las obligaciones regulatorias de todos los propietarios de aeronaves registradas en los EE. UU.". Reg. Fed. Vol 78, Núm. 117 (18 de junio de 2013). "El Registro de la FAA es un registro de 'propietarios'; no es un registro de 'operadores'". *Id.* "Una vez que la FAA completa el proceso de registro, el propietario registrado es el propietario para todos los fines bajo los reglamentos". *Id.* "La FAA ha determinado que no hay nada inherente en el estado de un fideicomisario propietario de una aeronave registrada en los EE. UU. que afecte o limite sus responsabilidades de asegurar el cumplimiento con las leyes y reglamentos aplicables". *Id.* Por lo tanto, "el propietario de una aeronave en el registro de los EE. UU. no puede evitar una obligación regulatoria impuesta en el mismo por la FAA al simplemente celebrar un contrato privado con otra parte". *Id.*

4. La aeronave está sujeta a los reglamentos y requisitos de los Estados Unidos, incluidos aquellos emitidos por el Departamento de Comercio. El Fideicomisario del Propietario prometió el cumplimiento a la FAA. Si la aeronave es exportada, el Fideicomisario debe asegurar que la Información Electrónica de Exportación requerida sea presentada en virtud de las secciones 30.3, 758.1(b)(5) y 758.2 del Título 15 del Código de Regulaciones Federales. AGC se negó a cumplir, incluso al ser confrontada por las autoridades de los Estados Unidos.

5. Los acusados eluden las leyes y reglamentos de los Estados Unidos al colocar números con "N" en manos de traficantes de droga y ciudadanos extranjeros prohibidos. Cada uno de los individuos nombrados participó en el plan. Los acusados usan su condición de ciudadanos de los Estados Unidos empleados por corporaciones de los Estados Unidos para ejecutar un plan de tres partes

con el objetivo de contribuir a la actividad internacional de tráfico de drogas. *En primer lugar*, los acusados violan reglamentos de la FAA y del Departamento de Comercio para registrar aeronaves en los Estados Unidos mientras ocultan la propiedad y exportación reales de la aeronave. *En segundo lugar*, cuando el orden público incauta una aeronave registrada cargada de drogas, los acusados anulan el registro o de otro modo transfieren la propiedad de la aeronave. *Finalmente*, los acusados participaron en una serie de transacciones ficticias de ventas de aeronaves con el fin de ocultar el movimiento de los fondos obtenidos de manera ilegal.

LOS ACUSADOS Y SUS ENTIDADES CORPORATIVAS

6. **Aircraft Guaranty Corporation Holdings (AGC)** fue fundada en Onalaska, Texas, en el Distrito Este de Texas. En diciembre de 2014, Debbie Mercer-Erwin compró AGC y continuó registrando aeronaves en Onalaska, Texas. El 22 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, AGC cambió su dirección a 928 SW 107th St. Oklahoma City, Oklahoma 73170.

7. **Wright Brothers Aircraft Title, Inc. (WBAT)** es una corporación de Oklahoma cuya sede comercial principal en Oklahoma está ubicada en 928 SW 107th Street, Oklahoma City, Oklahoma 73170. WBAT con frecuencia actúa como un agente de custodia en las transacciones de compra de aeronaves que involucran a AGC y a otros coconspiradores. WBAT comparte recursos, espacio de oficina y empleados con AGC. En ocasiones, WBAT presenta expedientes relacionados con aeronaves de AGC ante la FAA.

8. **GMAVIATION S.A. de C.V.** aparece en el sitio web de AGC como la sede de AGC en México.

9. **Debra Lynn Mercer-Erwin** es propietaria tanto de AGC como de WBAT.

10. **Kayleigh Moffett** es funcionaria tanto de AGC como de WBAT.

11. **Guillermo García Méndez** es propietario y operador de GMAVIATION. Guillermo García Méndez y GMAVIACION S.A. de C.V. aparecen en el sitio web de AGC como los representantes de AGC en México.

12. **South Aviation, Inc. (SAI)** es una corporación de Florida cuya sede comercial principal está ubicada en 1470 Lee Wagener Boulevard, Suite 100, Ft. Lauderdale, Florida 33315. SAI actúa como mediadora para terceros compradores de aeronaves.

13. **Pampa Aircraft Financing (PAF)** es una corporación de Florida cuya sede comercial principal está ubicada en 1470 Lee Wagener Blvd, Suite 100, Ft. Lauderdale, Florida 33315. PAF actúa como mediadora para terceros compradores de aeronaves.

14. **Federico Andrés Machado** es propietario y operador de SAI y de PAF.

15. **Ford Electric Co.** es una compañía de Wyoming cuya sede comercial principal está ubicada en 1712 Pioneer Ave. STE 1461, Cheyenne, Wyoming 82001.

16. **Texton Enterprises, LLC (Texton)** es una corporación de Wyoming cuya sede comercial principal está ubicada en 1712 Pioneer Ave #500 Cheyenne, Wyoming 82001.

17. **TWA International, Inc. (TWA)** es una corporación de Wyoming cuya sede comercial principal está ubicada en 17122 Pioneer Ave #500 Cheyenne, Wyoming 82001.

18. **Carlos Rocha Villaurrutia** compra aeronaves y las exporta ilegalmente a países extranjeros a través de Texton, TWA y Ford Electric Co.

19. **Alban Gerardo Azofoifa-Chacón** es un ciudadano costarricense que también es piloto.

20. **Aarón Bello-Millán** es un ciudadano mexicano que también es piloto.

21. **Projets Inc.** es una corporación de Texas cuya sede comercial principal está ubicada en 8620 West Monroe Rd., Suite 204 Houston, Texas 77061.

22. **Jetnet, LLC** es una corporación de responsabilidad limitada de Delaware cuya sede comercial principal está ubicada en 2711 Centerville Rd Suite #400 Wilmington, Delaware, 19808.

23. **Global Jets LLC** es una corporación de responsabilidad limitada de Delaware cuya sede comercial principal está ubicada en 5444 Westheimer Rd. Ste. 1090 Houston, Texas 77056

24. **Michael Assad Marcos** es el Miembro Administrativo de Jetnet, LLC y el Presidente de Projets, Inc. También es propietario de Global Jets.

25. Las compañías antes mencionadas están interrelacionadas. Por ejemplo, GMAVIACION es el representante mexicano de AGC. AGC y WBAT combinan líderes, empleados, recursos y espacio de oficina. Texton y TWA han combinado sus operaciones de una manera similar. SAI y PAF celebran contratos con WBAT como agente de custodia y TWA hace negocios con WBAT. En noviembre de 2018, WBAT recibió tres transferencias por un total de \$220,000 en dólares estadounidenses de parte de TWA por la compra de una aeronave. WBAT también estuvo involucrada en la compra de aeronaves usadas por Marcos.

TRANSACCIONES DE AERONAVES INFRACTORAS

26. El Departamento de Comercio (DOC), la Oficina de Industria y Seguridad (BIS), la Oficina de Control de Exportaciones (OEE) y la División de Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI) iniciaron su investigación de los Acusados luego de notar irregularidades en los registros de aeronaves y de enterarse de que varias aeronaves registradas a nombre de los acusados fueron incautadas o destruidas mientras contrabandeaban drogas a nivel internacional. Los siguientes párrafos proporcionan ejemplos no exhaustivos por aeronave.

27. **N8286M / N456PF**. El 11 de febrero de 2020, o alrededor de dicha fecha, las aeronaves N8286M y N456PF fueron registradas en la FAA a nombre de Irvin A. Romero Lozano, un extranjero ilegal con un departamento en San José, California. En los documentos de registro, Lozano declaró ser

ciudadano de los EE. UU. (en violación de la sección 46306 del Título 49 del Código de los Estados Unidos y de la sección 1001 del Título 18 del Código de los Estados Unidos). Aquel mismo día se presentaron Declaraciones de Operación Internacional para ambos números con "N", indicando a Guadalajara, México como el destino final. Los contratos de venta asociados con estas aeronaves llevaban la fecha 10 de diciembre de 2019 para la aeronave N8286M y 27 de diciembre de 2019 para la aeronave N456PF. Estas transacciones fueron mediadas por Guillermo García, de GMAVIATION. Debido a que Lozano es un extranjero ilegal, no puede registrar legalmente una aeronave en los Estados Unidos como individuo. El DOC le notificó a Lozano que su aeronave había sido incautada. Lozano firmó un aviso de abandono para la aeronave y declaró que creía que su identidad había sido robada.

28. **N260RC.** El 31 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N260RC tenía previsto partir de Brownsville, Texas con destino a Monterrey, México. La sección 122.22(c) del Título 19 del Código de Regulaciones Federales requiere que los pilotos de aeronaves privadas o sus personas designadas que partan de los EE. UU. proporcionen expedientes para cada pasajero al Sistema Automatizado de Información de Pasajeros de la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP) de los EE. UU. por lo menos una hora antes de la partida. Esta información no fue proporcionada y la aeronave fue incautada. Los agentes revisaron los documentos de propiedad de la aeronave y determinaron que la Tribu Mescalero Apache vendió esta aeronave a ITRC, LLC el 15 de septiembre de 2017. El 20 de octubre de 2017, o alrededor de dicha fecha, ITRC y AGC celebraron un Acuerdo de Fideicomiso para esta aeronave. Rodolfo Camarillo Montemayor—un ciudadano extranjero—era el gerente de ITRC. ITRC, una corporación mexicana, era propietaria del 100% de las acciones de membresía de ITRC, y Montemayor era el presidente, director general (CEO) y propietario del 99% de acciones de ITRC. Un contrato de venta mostraba la transferencia de esta aeronave a AGC y un Acuerdo de Arrendamiento correspondiente, con fecha 20 de octubre de 2017, arrendaba la aeronave a Camro

Transportes, S.A. de C.V. Montemayor firmó el Acuerdo de Arrendamiento como "Administrador Único". AGC es una corporación de Texas y la dirección de AGC mostrada en los registros de venta es 2547 Onalaska, Texas, lo que sujeta su compra al impuesto sobre las ventas de Texas de 6.25%. En lugar de pagar este impuesto, AGC presentó un Certificado de Exención de Aeronaves de Texas el 30 de octubre de 2017, o alrededor de dicha fecha, en el que declaraba que AGC no debía el impuesto porque "la aeronave estará registrada en Onalaska, Texas" pero "permanecerá en un hangar en Apodaca, NL, México y no ha sido comprada para el uso en Texas". La aeronave ha estado fuera de los Estados Unidos durante tres años sin presentar ninguna declaración de exportación.

29. **N18BA.** El 15 de septiembre de 2014, o alrededor de dicha fecha, Daniel Regalado Orta firmó un contrato de venta para la aeronave N18BA a AGC. Aquel mismo día, AGC registró la aeronave en la FAA. El 24 de julio de 2014, o alrededor de dicha fecha, AGC firmó un Acuerdo de Arrendamiento sin Tripulación Modificado para arrendarle la aeronave a Orta. El 13 de enero de 2016, o alrededor de dicha fecha, WBAT solicitó un certificado duplicado a la FAA. El 10 de marzo de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N18BA se estrelló en México, provocando la muerte de un piloto. Las autoridades mexicanas incautaron 1,215 kilogramos de cocaína de la aeronave. Aproximadamente cinco años antes, en 2014, Connie Wood (quien murió por causas naturales en 2019), puso esta aeronave en un fideicomiso controlado por AGC. AGC continuó presentando documentos de registro para esta aeronave bajo el liderazgo de Debbie Mercer y Kayleigh Moffett. El 21 de marzo de 2019, o alrededor de dicha fecha, Dawna Peters, empleada de AGC y Vicepresidenta Ejecutiva de Administración de Fideicomisos, le escribió al arrendatario de la aeronave N18BA, Daniel Regalado Orta.

Hemos recibido informes de que la aeronave N18BA estuvo involucrada en un accidente fatal en México el 10 de marzo. Sírvase confirmar si esta información es verídica y, en caso contrario, ¿dónde está ubicada actualmente la aeronave N18BA? Esta es una solicitud urgente. Una entidad del gobierno de los EE. UU. nos está pidiendo que proporcionemos la ubicación actual de su aeronave, British Aerospace HS 125-700A, s/n NA0316, N18BA.

El Sr. Orta respondió: "Esta información es falsa. La aeronave se encuentra actualmente en el hangar 6A del aeropuerto de Toluca. Actualmente se encuentra en mantenimiento y, por lo tanto, no apta para el vuelo". Como continuación de su investigación, el Departamento de Comercio envió una citación a AGC. AGC proporcionó una respuesta por escrito en la que declaró que la aeronave estrellada mostraba falsamente el número de cola N18BA, el cual pertenece a una aeronave diferente de AGC. "La aeronave que se estrelló, Beechcraft 256046, estaba registrada anteriormente en los EE. UU. como N299GS y AGC la mantuvo en el 'Fideicomiso 1936' del 3 de octubre de 2011 al 29 de mayo de 2014". El beneficiario del fideicomiso era la Administración Aeronáutica Internacional S.A. de C.V., y Marco Antonio Alvarado Padilla era el gerente de dicha compañía. Según AGC, la aeronave fue transferida al beneficiario extranjero antes del accidente el 29 de marzo de 2015, o alrededor de dicha fecha, y el Registro de la FAA para esta aeronave fue cancelado el 15 de febrero de 2018, o alrededor de dicha fecha. AGC y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación para esta transacción. El 22 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, Kayleigh Moffett presentó una actualización de dirección a la FAA para la aeronave N18BA.

30. **N305AG.** El 5 de octubre de 2012, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N305AG fue registrada a nombre de AGC. Aquel mismo día, una Declaración de Operación Internacional fue presentada por la AGC para esta aeronave. El 11 de septiembre de 2018, o alrededor de dicha fecha, Kayleigh Moffett presentó una renovación de Registro de la FAA. El 27 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N305AG fue incautada en Guatemala con aproximadamente 1,700 kilogramos de cocaína. La aeronave fue puesta bajo custodia guatemalteca, donde ha permanecido desde entonces. El 29 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, los informes de prensa publicaron la incautación. Dos días más tarde, el 31 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, Kayleigh Moffett transfirió la propiedad de la aeronave a Arrendadora THH SA de CV, una compañía extranjera. AGC y

sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación para esta transacción. El 6 de febrero de 2020, o alrededor de dicha fecha, un video de fuente abierta de la aeronave N305AG despegando de la jungla guatemalteca se volvió viral. El 20 de febrero de 2020, o alrededor de dicha fecha, Moffett presentó un contrato de venta a la FAA y pidió anular el registro de la aeronave.

31. **N311BD.** El 16 de diciembre de 2019, o alrededor de dicha fecha, Kayleigh Moffett presentó un contrato de venta para la aeronave N311BD, el cual transfería la aeronave de Gastelum—un traficante de droga sentenciado que se encuentra en Sinaloa, México¹—a AGC. Aquel mismo día, Kayleigh Moffett presentó una Declaración de Operación Internacional a México en nombre de la aeronave N311BD como fideicomisaria. El 27 de febrero de 2020, o alrededor de dicha fecha, la aeronave fue incautada en Belice con aproximadamente 2,310 kilogramos de cocaína. La aeronave fue puesta bajo custodia del gobierno, donde permanece hasta ahora. Las noticias difundieron esta incautación el 1° de marzo de 2020, o alrededor de dicha fecha. Aproximadamente cuatro días más tarde, Debbie Mercer le envió a Gastelum una carta que indicaba que AGC iba a dar inicio a la reasignación y a la anulación del registro de la aeronave N311BD. El 14 de abril de 2020, o alrededor de dicha fecha, Kayleigh Moffett presentó un contrato de venta mediante el cual transfería la aeronave a Gastelum a pesar del hecho de que la aeronave estaba bajo custodia del gobierno en Belice. AGC y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación. En julio de 2020, la FAA le avisó a Gastelum que no cumple con los requisitos de ciudadanía estadounidense para registrar una aeronave.

32. **N569LM.** El 16 de mayo de 2016, o alrededor de dicha fecha, AGC celebró un acuerdo de fideicomiso con Ancheta SA. de C.V. con el objetivo de mantener a la aeronave N56LM en un fideicomiso. Luego le arrendó la aeronave nuevamente a Ancehta [sic.], SA. de CV. El 16 de junio de 2016, o alrededor de dicha fecha, Kayleigh Moffett registró a la aeronave N569LM en la FAA. Aquel

¹ Una simple búsqueda en Google muestra artículos relacionados con la sentencia de Gastelum por delitos de drogas en los EE.UU. <https://www.cleveland19.com/story/7488478/mexican-drug-ring-busted-2-million-in-cocaine-seized/>
Acusación Formal/Aviso de Sanción

mismo día, Ancheta, S.A. de C.V., una compañía mexicana, vendió la aeronave N569LM a AGC.

Robert Miguel González Barragán firmó en nombre de Ancheta. El 16 de junio de 2016, o alrededor de dicha fecha, Debra Mercer-Erwin presentó una Declaración de Operaciones Internacionales como presidenta de AGC. El 3 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, el gobierno se enteró de que la aeronave pasa 90% del tiempo en México. AGC y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación para esta aeronave. El 15 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, Kayleigh Moffett presentó un cambio de dirección para el fideicomisario AGC.

33. **N515BA.** El 25 de junio de 2020, o alrededor de dicha fecha, AGC celebró un acuerdo de fideicomiso con Jorge Alberto Torres Isalas. Este documento fue certificado como copia verdadera y correcta por Moffett mencionando a WBAT. Luego AGC le arrendó la aeronave nuevamente a Torres Isalas. AGC y sus coconspiradores no presentaron documentos de exportación para este avión. El 28 de junio de 2020, o alrededor de dicha fecha, la HSI se enteró de un vuelo sospechoso que salió del espacio aéreo mexicano en violación de un plan de vuelo presentado. La aeronave salió del espacio aéreo mexicano y entró al espacio aéreo venezolano. Las autoridades localizaron al vuelo y fotografiaron a la aeronave. Llevaba el número de cola N515BA. Las autoridades continuaron monitoreando a la aeronave y notaron que el número de cola falso N5674 fue aplicado más adelante a la aeronave. El número N5674 está vinculado a una aeronave cuyo registro fue anulado y cuya apariencia difiere sustancialmente de la apariencia de la aeronave objetivo. El ejército venezolano intentó obligar a la aeronave a aterrizar, pero perdió el rastro de la misma cerca de una pista de aterrizaje clandestina. A la mañana siguiente, se encontró una aeronave destruida en la pista de aterrizaje clandestina. Las fotos de la aeronave destruida aparecieron brevemente en una cuenta de redes sociales e identificaban a la aeronave como N515BA.

34. **N770SW.** Desde aproximadamente el 5 de enero de 2018 hasta el 16 de abril de 2019, la aeronave N770SW estuvo registrada en la FAA como propiedad de AGC. El 16 de abril de 2019, o

alrededor de dicha fecha, Kayleigh Moffett, como secretaria de AGC, envió a la FAA un contrato de venta que transfería la aeronave a Aircraft Finance Aircorp, Inc. El contrato de venta llevaba la fecha 17 de abril de 2019. El 17 de junio de 2019, o alrededor de dicha fecha, Federico Andrés Machado le indicó al gobierno que Aircraft Finance Aircorp, Inc. era su compañía y que esta no había comprado la aeronave N770SW. El 18 de junio de 2019, o alrededor de dicha fecha, un contrato de venta transfirió la propiedad de la aeronave N700SW a EOLO Air Corp. Este formulario está firmado electrónicamente (DocuSigned) por Federico Machado como secretario de la compañía. El 20 de junio de 2019, o alrededor de dicha fecha, EOLO presentó una Declaración de Operaciones Internacionales para que la aeronave N770SW vuele de Opa-Locka, Florida a Toluca, México. EOLO le pidió a la FAA que enviara por fax la comunicación de vuelo a WBAT. EOLO Air Corp. aparece como propietaria de la aeronave. Un documento con membrete de WBAT le pidió a la FAA devolver todos los documentos no registrables a WBAT. AGC y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación para esta aeronave.

35. **N224EA.** El 10 de marzo de 2017, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N224EA fue comprada por TWA. La aeronave estaba registrada en la FAA a nombre de TWA. Villaurrutia es presidente y propietario único de TWA. Aquel mismo día, Villaurrutia presentó una Declaración de Operaciones Internacionales para volar la aeronave de Pompano, Florida a Cancún, México. TWA y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación. El 9 de noviembre de 2018, o alrededor de dicha fecha, TWA vendió la aeronave N224EA a VICA Aviation, Inc. Esta compañía está operada íntegramente y es propiedad íntegra de un pariente de Villaurrutia. A pesar de las declaraciones de TWA indicando que la aeronave era propiedad de TWA, otras entidades financiaban y operaban la aeronave. El 19 diciembre de 2018, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N224EA se estrelló en

Honduras mientras transportaba drogas. El 7 de enero de 2019, o alrededor de dicha fecha, VICA Aviation solicitó la anulación del registro de la aeronave para su exportación a México.

36. **N241CW.** El 11 de octubre de 2018, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N241CW fue comprada por TWA. Aquel mismo día, Villaurrutia registró a la aeronave N241CW en la FAA a nombre de TWA y presentó una Declaración de Operaciones Internacionales para volar la aeronave de Phoenix, Arizona a Ciudad Juárez, México. TWA no presentó ninguna declaración de exportación. El 9 de diciembre de 2018, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N241CW se estrelló en Venezuela mientras transportaba 1,200 kilogramos de cocaína a ser entregados para el Cártel de Sinaloa. El 7 de enero de 2019, o alrededor de dicha fecha, TWA presentó una solicitud de anulación de registro para la exportación a México.

37. **N322BC.** El 11 de enero de 2019, o alrededor de dicha fecha, TWA compró la aeronave N322BC y la registró en la FAA a nombre de TWA. El 14 de enero de 2019, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia presentó una Declaración de Operación Internacional para volar la aeronave de McAllen, Texas a Monterrey, México. El 11 de septiembre de 2019, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia presentó una solicitud de anulación de registro para la exportación a México. TWA y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación. El 19 de octubre de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave aterrizó en una pista de aterrizaje clandestina en el Distrito de Cayo, Belice, donde fue encontrada en estado de abandono. Los asientos habían sido retirados y la aeronave estaba configurada para el transporte de narcóticos.

38. **N35531.** El 14 de febrero de 2019, o alrededor de dicha fecha, Texton compró la aeronave N35531, pero nunca la registró. Una aeronave no registrada no debe ser piloteada por ninguna persona en ningún momento. Desde aproximadamente el 4 de abril de 2019 hasta el 13 de noviembre de 2019, la FAA envió cartas a Texton notificándole que la aeronave no estaba registrada. El 15 de febrero

de 2019, o alrededor de dicha fecha, se presentó un plan de vuelo para la aeronave N35531. Detallaba una partida desde Fort Worth, Texas con destino a Tampico, México. El 6 de junio de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave fue encontrada abandonada en Guatemala. TWA no presentó ninguna declaración de exportación.

39. **N465BC.** El 16 de agosto de 2019, o alrededor de dicha fecha, TWA compró la aeronave N465BC y la registró en la FAA a nombre de TWA. A pesar de las declaraciones de TWA indicando que la aeronave era propiedad de TWA, otras entidades financiaban y operaban la aeronave. El 19 de agosto de 2019, o alrededor de dicha fecha, TWA presentó una Declaración de Operaciones Internacionales para volar la aeronave de Memphis, Tennessee a Mérida, México. TWA y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación. El 25 de octubre de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave aterrizó en una pista de aterrizaje clandestina en Guatemala. La aeronave estaba configurada para el transporte de narcóticos. Aquel mismo día, TWA presentó una solicitud para anular el registro de la aeronave para la exportación a México.

40. **N530GA.** El 2 de marzo de 2018, o alrededor de dicha fecha, TWA compró la aeronave N530GA y la registró en la FAA a nombre de TWA. El 6 de junio de 2018, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia presentó una Declaración de Operaciones Internacionales para volar la aeronave de Chino, California a Tijuana, México. TWA y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación. El 26 de octubre de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave aterrizó en una pista de aterrizaje clandestina en Guatemala. La aeronave estaba configurada para el transporte de narcóticos. Al 11 de diciembre de 2020, la aeronave N530GA continuaba registrada a nombre de TWA.

41. **N939RR.** El 11 de enero de 2017, o alrededor de dicha fecha, Texton compró la aeronave N939RR y la registró en la FAA a nombre de Texton. Villaurrutia es presidente y propietario único de Texton. A pesar de las declaraciones de Texton indicando que la aeronave era propiedad de Texton,

otras entidades financiaban y operaban la aeronave. El 29 de mayo de 2018, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia anuló el registro de la aeronave para la exportación a México. El 16 de diciembre de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave fue incautada en Guatemala con aproximadamente 2,572 kilogramos de cocaína. TWA no presentó ninguna declaración de exportación.

42. **N990PA.** El 9 de mayo de 2018, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia compró la aeronave N990PA y la registró en la FAA a nombre de TWA. A pesar de las declaraciones de TWA indicando que la aeronave era propiedad de TWA, otras entidades financiaban y operaban la aeronave. El 22 de marzo de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave se estrelló en Honduras con un kilogramo de cocaína y un arma de fuego. El 25 de marzo de 2019, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia anuló el registro de la aeronave con el reconocimiento de que fue exportada y destruida. TWA y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación.

43. **N368AG.** El 2 de agosto de 2019, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia compró la aeronave N368AG y la registró en la FAA a nombre de TWA. Villaurrutia celebró un Acuerdo de Seguridad de Aeronave con AW Asset Holdings, LLC, una compañía ubicada en Plano, Texas. AW Asset Holdings celebró este acuerdo con TWA el 2 de agosto de 2019, o alrededor de dicha fecha. El 2 de agosto de 2019, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia presentó una Declaración de Operación Internacional para volar de Wichita, Kansas a Cancún, México. TWA y sus coconspiradores no presentaron ninguna declaración de exportación. El 15 de octubre de 2019, o alrededor de dicha fecha, esta aeronave fue vendida a SMB G-IV IX LLC.

44. **N2000.** El 29 de octubre de 2016, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia registró a la aeronave N2000 en la FAA a través de Ford Electric Co. El 31 de octubre de 2016, o alrededor de dicha fecha, Hadid Design and Management LLC vendió la aeronave N2000 a Ford Electric Co. El 1º de noviembre de 2016, o alrededor de dicha fecha, Villaurrutia presentó una Declaración de Operaciones

Internacionales para un vuelo de Nassau, Bahamas a Opa Locka, Florida. Aproximadamente en marzo de 2017, Michael Marcos intentó usar la aeronave N2000 para llevar a cabo una entrega de narcóticos. El 11 de diciembre de 2017, o alrededor de dicha fecha, Carlos Villaurrutia, a través de Ford Electronic Co., vendió la aeronave N2000 a Soto Santiago William. El Contrato de Venta correspondiente fue presentado el 10 de enero de 2018, o alrededor de dicha fecha.

45. **N466MM / NN886N.** El 25 de noviembre de 2015, o alrededor de dicha fecha, Exmegs Marketing, LLC vendió la aeronave N466MM a Projets, Inc. El 25 de diciembre de 2015, o alrededor de dicha fecha, Projets, Inc. registró a la aeronave N466MM en la FAA. El 30 de octubre de 2018, o alrededor de dicha fecha, Projets, Inc. vendió la aeronave N466MM a Jetnet LLC. La aeronave N466MM era una aeronave Hawker 700A. El 30 de noviembre de 2018, o alrededor de dicha fecha, una aeronave Hawker 700A intentó aterrizar en una pista de aterrizaje clandestina en Belice, pero abortó sus planes de aterrizaje y aterrizó en el Aeropuerto de Chetumal, en México. Esta aeronave llevaba un número de registro modificado—NN886N. El piloto abandonó la aeronave. La aeronave contenía aproximadamente 1,556 kilogramos de cocaína. La aeronave también tenía dos motores de la serie Honeywell TFE731 con los números de serie P84284 y P76292. Según los documentos de la FAA, estos números de serie están asignados a la aeronave N466MM, registrada a nombre de Jetnet, LLC por Michael Marcos y arrendada al ciudadano mexicano Luis Alberto Romero Rosales. El 14 de diciembre de 2018, o alrededor de dicha fecha, Marcos anuló el registro de la aeronave mencionada indicando que fue vendida a un comprador extranjero y exportada a México mientras estaba bajo la custodia del gobierno mexicano. No se presentó ninguna declaración de exportación para esta aeronave.

46. **N884AB.** El 10 de agosto de 2020, o alrededor de dicha fecha, Horizons Ahead, LLC vendió la aeronave N384AB a Projets, Inc. El 14 de agosto de 2020, o alrededor de dicha fecha, Projets, Inc. presentó una Declaración de Operación Internacional para un vuelo a Monterrey, México. El 17 de

agosto de 2020, o alrededor de dicha fecha, el número de registro N384AB fue cambiado a N884AB. El 25 de agosto de 2020, o alrededor de dicha fecha, Marcos presentó una Declaración de Operación Internacional a la FAA para un vuelo de Houston, Texas a Monterrey, México. El 26 de agosto de 2020, o alrededor de dicha fecha, Marcos anuló el registro de la aeronave N884AB en la FAA y la vendió a Vander Servicios y Comercial, SA de CV, una compañía mexicana. Una declaración de exportación que nombraba a Vander Servicios fue presentada para esta aeronave. Después del 26 de agosto de 2020, es ilegal mostrar el número de cola N884AB en cualquier aeronave porque es un número cuyo registro ha sido anulado. El 29 de agosto de 2020, o alrededor de dicha fecha, el gobierno mexicano incautó la aeronave N884AB como una aeronave sin nacionalidad. Según sus pilotos, el verdadero propietario de la aeronave es Héctor Sánchez García, en Guadalajara, Jalisco, México. Este individuo debió haber sido mencionado en la declaración de exportación.

47. **N740HB.** El 10 de junio de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N740HB fue vendida por PIBSA Ignerio Construcción Industrial (PIBSA) a Víctor Gilberto Alvarez [sic.], un ciudadano mexicano. El 24 de mayo de 2020, o alrededor de dicha fecha, una aeronave con el número de registro ficticio N740HBH aterrizó en el Aeropuerto Hobby, en Houston, Texas, proveniente de Durango, México. Este número fue producto de un error administrativo. El verdadero número de registro de esta aeronave era N740HB. Los documentos de registro de la FAA para la aeronave N740HB mencionan a Global Jets LLC—una compañía de propiedad de Michael Marcos—como el fideicomisario propietario y a PIBSA Ignerio Construcción Industrial (PIBSA) como el operador. Sin embargo, el expediente de la aeronave N740HB en el Sistema Automatizado de Información de Pasajeros mencionaba a Global Jets LLC como el operador y a Víctor Gilberto Alvarez [sic.], en Toluca, México, como el propietario. Víctor Gilberto Alvarez [sic.] no está mencionado en el registro de la FAA. No se presentó ninguna declaración de exportación para esta aeronave.

48. **N777EH.** El 26 de enero de 2018, o alrededor de dicha fecha, la FAA recibió un Contrato de Venta correspondiente a la aeronave N777EH en el que se menciona que Projets, Inc. compró la aeronave N777EH de manos de Charter Equipment Leasing LLC. Aquel mismo día, Michael Marcos presentó una Solicitud de Registro de Aeronave para la aeronave N777EH en nombre de Projets, Inc. El 27 de febrero de 2018, o alrededor de dicha fecha, la FAA recibió un contrato de venta que mencionaba la venta de la aeronave N777EH por parte de Projets Inc. a Jet Net LLC como Fideicomisario. El 26 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, los pasajeros que esperaban abordar la aeronave N777EH fueron detenidos en la pista con aproximadamente 168 kilogramos de cocaína. La Aeronave fue puesta bajo custodia colombiana. El 27 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, Michael Marcos, como Miembro Administrativo de Jetnet, LLC, vendió la aeronave N777EH a Jesús Arteaga Morales. Aquel mismo día, Michael Marcos anuló el registro de la aeronave en la FAA para la exportación a México. Estos trámites ocurrieron mientras la aeronave estaba bajo custodia colombiana. No se presentaron declaraciones de exportación para esta aeronave.

EL PLAN DEL FIDEICOMISO

49. Por lo general, AGC celebra (1) un Acuerdo de Fideicomiso, (2) un Acuerdo de Compra y un Contrato de Venta correspondiente, y (3) un Acuerdo de Arrendamiento sin Tripulación con una corporación de propiedad de un ciudadano extranjero. En al menos una ocasión, este ciudadano extranjero era un traficante de drogas sentenciado. Por lo general, los documentos están estructurados de la siguiente manera:

50. **Acuerdo de Fideicomiso.** El Acuerdo de Fideicomiso crea una estructura legal en la cual AGC posee la escritura de la aeronave para el beneficio de la corporación del traficante de drogas. Como se explicó en párrafos anteriores, la FAA requiere que se celebre este acuerdo para que una persona que no sea ciudadana de los Estados Unidos registre su aeronave en los Estados Unidos. AGC no identifica específicamente a ninguna aeronave en sus acuerdos de fideicomiso por medio de un identificador único. Esto va en contravención del modelo de acuerdo de fideicomiso promulgado por la FAA en 2013.

Modelo de la FAA	Acuerdo de AGC
"Aeronave" se refiere a la Aeronave, al número de serie [], al Número de Registro de la FAA que empieza con N [] junto con los [] motores, rodamientos, números de serie del fabricante y [], los cuales son transferidos al Propietario Fideicomisario del fideicomiso en virtud de este Acuerdo de Fideicomiso	"Aeronave" se refiere a aquellos aviones o helicópteros determinados, incluidos los motores y las partes, de los cuales el Fideicomisario tiene la escritura para el beneficio del Beneficiario, y los cuales constituirán la Propiedad del Fideicomiso". <i>*Nótese que la Aeronave no está identificada en ninguna parte de los acuerdos de fideicomiso de AGC.</i>

Cabe destacar las siguientes disposiciones:

- *Sección 2.4 Actividades* — "El Fideicomiso podrá participar en las siguientes actividades: (i) propiedad, gestión, registro y arrendamiento de la propiedad del Fideicomiso, (ii) actividades que sean necesarias, adecuadas o convenientes para lograr lo anterior, y (iii) otras actividades tales

según se requieran en conexión a la conservación de la Propiedad del Fideicomiso y a las distribuciones a los Beneficiarios".

- *Sección 3.2. Limitaciones en cuanto a la Transferencia* — permite al Beneficiario transmitir su interés como beneficiario en el fideicomiso, pero requiere la aprobación del Fideicomisario.
- *Sección 4.3 Deberes del Beneficiario de Proporcionar Información en virtud de la Política de Fideicomiso de la FAA* — El Beneficiario reconoce que el Fideicomisario tiene obligaciones de informar ante la FAA y acuerda proporcionar información para cumplir con dichas obligaciones.
- *Sección 6.2 Autoridad Específica* — explica las actividades autorizadas del Fideicomisario, incluida la autorización para "tomar todas las acciones que el Fideicomisario considere necesarias o recomendables para registrar cualquier Aeronave que constituya la Propiedad del Fideicomiso en la [FAA] y asegurar que dicha Aeronave mantenga su registro y que cumpla con los reglamentos y requisitos relacionados".
- *Sección 6.4 (d)* — "ninguna parte de este Acuerdo eximirá a ningún Beneficiario, Fideicomisario o a cualquier otra Persona de cualquier obligación de cumplir con cualquier ley, regla o reglamento de cualquier autoridad gubernamental con respecto a la propiedad y a la operación de la Aeronave".
- *Sección 11.13 Cumplimiento de la Ley de los EE. UU. por parte del Beneficiario.* — El Beneficiario reconoce que la aeronave podría estar sujeta a restricciones de exportación y reexportación y que estas leyes y reglamentos de la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC) tienen un carácter vinculante para el Fideicomisario.
- *Prueba 1 Cronograma de Pagos al Fideicomisario* — Este formulario establece los pagos a ser efectuados al Fideicomisario por mantener el fideicomiso. En los acuerdos de fideicomiso de AGC presentados a la FAA, este formulario está en blanco.
- *Prueba 2 Certificado de la Política de Fideicomiso de la FAA* — Este es el formulario que el Beneficiario llena para ayudar al Fideicomisario a cumplir las obligaciones de informar de la FAA. En los acuerdos de fideicomiso de AGC presentados a la FAA, este formulario está en blanco.

51. **Contrato de Venta.** Los Acuerdos de Fideicomiso de AGC crean el Fideicomiso, pero no transfieren la aeronave del propietario extranjero al fideicomisario. AGC firma un Acuerdo de Compra de la Aeronave y presenta un Contrato de Venta de una página que parece transferir la propiedad de la aeronave a AGC a cambio de un monto nominal, por lo general entre \$1 y \$10 en dólares estadounidenses.

52. **Acuerdo de Arrendamiento sin Tripulación.** Luego de transferir la aeronave al fideicomiso recién creado, AGC arrienda la aeronave nuevamente al ciudadano extranjero a través de la corporación de dicho ciudadano en un Acuerdo de Arrendamiento sin Tripulación. Un Acuerdo de Arrendamiento sin Tripulación permite al arrendatario operar la aeronave y seleccionar su propia tripulación. AGC también intenta eludir sus responsabilidades al delegar obligaciones reglamentarias al

ciudadano extranjero. Como se explica anteriormente, la FAA rechazó públicamente este acuerdo. Cabe destacar las siguientes disposiciones:

- *Acuerdo de Arrendamiento, Sección 3.1. Operación y Control* — "El arrendatario es responsable de operar la Aeronave de acuerdo a, y en cumplimiento de, todas las leyes, ordenanzas y reglamentos relacionados a la posesión, uso, operación o mantenimiento de la Aeronave, incluidas, entre otras, las Regulaciones Federales de Aviación".
- *Acuerdo de Arrendamiento, Sección 3.4. Límites de Operaciones* — El Arrendatario garantiza que no usará la aeronave para fines ilegales.
- *Acuerdo de Arrendamiento, Sección 5.1 Garantía del Arrendador* — El Arrendador garantiza, entre otras cosas, que la aeronave está adecuadamente registrada a nombre del Arrendador de acuerdo a la ley de los EE. UU.
- *Acuerdo de Arrendamiento, Sección 6.13 Política de Fideicomiso de la FAA* — El Arrendatario acuerda proporcionar al Arrendador la información necesaria para cumplir con las obligaciones de informar de la FAA.
- *Prueba A* — El Arrendatario proporciona el nombre y la información de contacto, así como la ubicación del hangar principal donde permanecerá la aeronave. Este lugar suele estar ubicado en territorio extranjero.
- *Prueba B Adenda al Acuerdo de Arrendamiento sin Tripulación, Sección 2. Cumplimiento de la Ley de los EE. UU.* — El Arrendatario afirma que está en cumplimiento de los reglamentos de la OFAC y reconoce que la aeronave podría estar sujeta a restricciones de exportación.
- *Prueba 1 de la Prueba B Adenda al Acuerdo de Arrendamiento sin Tripulación, Certificado de la Política de Fideicomiso de la FAA* — proporciona la dirección, la información de contacto y la Jurisdicción de incorporación del Arrendatario. Esta suele ser una corporación extranjera. También identifica el aeropuerto donde la aeronave tiene su "base normal" y la jurisdicción donde la "aeronave es operada normalmente". Estos suelen ser lugares en el extranjero.

53. Luego de firmar estos acuerdos, la aeronave recibe un número que empieza con "N". A partir de ese momento debe respetar todas las leyes y reglamentos de los Estados Unidos. El Fideicomisario acuerda cumplir con todas las obligaciones de informar relacionadas con la aeronave. Esto simplifica el proceso de informe para la FAA al designar a un ciudadano de los EE. UU. como responsable de proporcionar información relacionada con la aeronave a la FAA (y a otras agencias).

EL ESQUEMA PONZI

54. WBAT, a través de sus principales y agentes, y sus coconspiradores canalizan dinero a través de depósitos reembolsables colocados en aeronaves invendibles durante transacciones de venta ficticias. Desde una fecha desconocida, pero a más tardar en 2016, Mercer-Erwin, Moffett y Machado idearon un plan y artificio, concretamente un esquema "Ponzi", para defraudar a personas y para obtener dinero por medio de pretextos, representaciones o promesas de naturaleza falsa o fraudulenta.

55. Este plan se aprovechó de la típica transacción de compra de una aeronave para engañar a los inversionistas para que depositaran más dinero en la cuenta de custodia de WBAT. Una transacción de compra típica de una aeronave procede de la siguiente manera:

- **Paso 1:** El comprador identifica una aeronave que le gustaría comprar. Suele haber un periodo de tiempo durante el cual el comprador ejercerá la debida diligencia en lo que respecta a la aeronave. Con el fin de asegurar que el vendedor no continúe promocionando la aeronave, el comprador acordará proporcionar un depósito reembolsable de dinero. El comprador y el vendedor acordarán ciertas condiciones que, de cumplirse, harán que el depósito pase a ser no reembolsable. Por lo general, la transición del depósito de reembolsable a no reembolsable depende de que la aeronave haya pasado una inspección iniciada por el comprador.
- **Paso 2:** El comprador suele asegurar un prestamista para ayudar a proporcionar los fondos para el precio total de compra de la aeronave. El préstamo es para la compra de la aeronave, no para el depósito. Si un comprador no cuenta con los fondos para pagar el depósito, esto es una señal que le indica al vendedor que el comprador no es capaz de comprar la aeronave.
- **Paso 3:** El comprador y el vendedor celebran un acuerdo de custodia con un agente de custodia. El agente de custodia conserva el depósito reembolsable del comprador en una cuenta aparte y controla el desembolso de los fondos. En caso de una disputa entre el comprador y el vendedor con respecto a si el depósito ha pasado a ser no reembolsable bajo las condiciones del acuerdo de las partes, el agente de custodia decidirá el resultado de la disputa y distribuirá los fondos de acuerdo a dicha decisión.
- **Paso 4:** Luego de completar la venta, el comprador suele vender la aeronave a una compañía a un precio inicial más elevado. A veces el comprador ya tiene a este segundo comprador alineado antes de comprar la aeronave de manos del vendedor.

56. El esquema Ponzi de WBAT se diferencia de este modelo en dos puntos clave. *En primer lugar*, el dinero del préstamo es para el depósito reembolsable, no para la compra de la aeronave. *En segundo lugar*, la venta de la aeronave nunca se lleva a cabo porque la aeronave no existe o porque le pertenece a alguien más. El esquema Ponzi de WBAT funciona de la siguiente manera:

- **Paso 1:** El prestamista acuerda prestarle al comprador fraudulento un depósito reembolsable. El comprador fraudulento asegura un préstamo y ahora le debe intereses al prestamista. La "transición" del depósito a un depósito no reembolsable depende de la inspección exitosa de la aeronave y otras cosas por parte del comprador ilegítimo.
- **Paso 2:** El dinero del depósito del prestamista es colocado en una cuenta de custodia de WBAT, la cual siempre está designada por el comprador fraudulento.
- **Paso 3:** El comprador fraudulento nunca inspecciona la aeronave porque la aeronave no existe (p. ej., ha sido desmantelada) o no está realmente a la venta (p. ej., pertenece a una aerolínea comercial). WBAT transfiere el depósito reembolsable a cuentas designadas por el comprador fraudulento para ser usado para otros fines, y no para la compra de la aeronave designada. WBAT es compensada por estas transacciones fraudulentas con dinero también tomado de la cuenta de custodia. Como resultado, la compra no se concreta y el depósito no pasa a ser no reembolsable.
- **Paso 4:** Luego, el comprador fraudulento obtiene otro préstamo de otro prestamista para la compra de otra aeronave invendible. Este préstamo paga el capital y el interés que se le debía al prestamista anterior por la anterior transacción de la aeronave que involucraba a WBAT y al comprador fraudulento.

57. El 27 de septiembre de 2019, o alrededor de dicha fecha, SAI y WBAT celebraron una serie de acuerdos para la venta de un avión invendible. El avión era invendible porque pertenecía a una aerolínea privada y se encontraba en China. El 27 de septiembre de 2019, o alrededor de dicha fecha, una compañía conocida para el gran jurado como "CD1" y SAI celebraron una carta contrato con respecto a un depósito reembolsable en una aeronave. Machado firmó este acuerdo en nombre de SAI. Aquel mismo día, CD1 celebró un Acuerdo de Custodia con WBAT. Mercer firmó este acuerdo en nombre de WBAT.

58. En diciembre de 2019, o alrededor de dicho mes, CD1 contactó a un banco legítimo conocido para el gran jurado como "BL1" para asegurar un préstamo con el fin de perpetuar el plan. El 14 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, Machado conversó por teléfono con el CEO de BL1 sobre la transacción propuesta. El comprador propuesto en esta transacción era SAI y la compañía de custodia propuesta era WBAT. CD1 envolvió a BL1 en una serie de negociaciones en torno a esta propuesta. CD1 le proporcionó a BL1 el número de serie y el registro de la aeronave. No correspondía a ningún registro de aeronaves existentes. Cuando le preguntaron por la discrepancia, CD1 respondió que la información que había proporcionado originalmente era incorrecta. CD1 proporcionó un nuevo número de registro. Este número correspondía a una aeronave que fue desmantelada en 2017.

59. El 28 de febrero de 2019, o alrededor de dicha fecha, SAI y WBAT celebraron una serie de acuerdos para la venta de una aeronave invendible. La aeronave era invendible porque la aeronave le pertenece a All Nippon Airways Co., LTD. desde 2010 y está registrada en Japón. El 28 de febrero de 2019, CD1 y SAI celebraron una carta contrato con respecto a un depósito reembolsable sobre la aeronave. Machado firmó este acuerdo en nombre de SAI. Aquel mismo día, CD1 y SAI celebraron un acuerdo de custodia con WBAT. Machado firmó este acuerdo en nombre de SAI.

60. El 12 de noviembre de 2020, o alrededor de dicha fecha, PAF y Rusty 115 Corp celebraron un acuerdo para la venta de una aeronave invendible utilizando a WBAT. La aeronave era invendible porque la aeronave le pertenecía a Air India y no estaba a la venta. Este acuerdo era por un depósito reembolsable de \$5,000,000 en dólares estadounidenses sobre la aeronave invendible. Machado firmó este acuerdo en nombre de PAF. Luego, \$550,000 en dólares estadounidenses fueron transferidos a Machado por WBAT para un uso diferente a la compra de la aeronave.

61. Para contribuir al esquema Ponzi, Mercer-Erwin y Moffett dirigieron fondos de la cuenta de custodia de WBAT a Machado horas después de que el prestamista los depositara. Luego, Machado usó esos fondos para fines diferentes a la compra de la aeronave.

62. La tabla a continuación proporciona una lista no exhaustiva de transacciones en las que Mercer-Erwin, Moffett y Machado participaron para contribuir al esquema Ponzi.² Esta lista muestra transacciones que ocurrieron en 2016 y 2017. [N.T. y las cantidades están indicadas en dólares estadounidenses]

² Solo se indican las iniciales de los terceros participantes que no han sido acusados formalmente.
Acusación Formal/Aviso de Sanción
Página 25

Mes/Año	Depositante	Transferencia entrante	Transferencia saliente	Beneficiario
Oct. 2016	A.H.	\$6,777,725	\$50,0000.00	Tarifa de custodia
			\$530,000.00	S
			\$85,190.15	W
			\$230,000.00	I
			\$203,500.00	G.G.
			275,000.00	N.G.
			\$172,445.00	N272TX/ N488AM
			\$1,700,000.00	N51NM Ghotic
			\$275,000.00	South Aviation
Nov. 2016	N272TX	\$168,418.32	\$1,120,613.86	N951DP BAM
			\$262,500.00	N.C.
Nov. 2016	C	\$7,600,000.00	\$5,088,333.33	P.G.
			\$1,000,388.89	R
Nov. 2016	P.B.F.E.	\$1,971.69	\$220,000.00	I
			\$200,000.00	C.A.
			\$2,725.00	Tarifa de custodia
			\$50,000.00	K.J.C.
			\$58,830.00	Costo de la fianza
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
			\$347,135.22	J.A
			\$200,000.00	N752CS
			\$100,000.00	N425SU
			\$84,444.14	W.
			\$20,188.10	South Aviation
Dic. 2016	G.	\$8,550,00.00		
			\$7,950,000.00	S.G.V.
Dic. 2016	Comprador de G5	\$36,960.41	\$150,00.00	K.J.
Dic. 2016	N272TX	\$108,000.00	\$96,960.00	C
			\$102,695.00	A.L.G.
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
			\$200,345.00	South Aviation
			\$250,000.00	A.C.
			\$200,000.00	South Aviation
			\$17,341.87	O
Dic. 2016	H.	\$6,000,000.00		
			\$4,010,961.67	C
			\$230,000.00	I
			\$200,000.00	A
			\$50,000.00	Tarifa de custodia

Mes/Año	Depositante	Transferencia entrante	Transferencia saliente	Beneficiario
			\$23,320.00	Extra de seguro
			\$275,000.00	South Aviation
			\$480,000.00	H.
Dic. 2016	N1904W	\$1,200,000.00	\$1,000,000.00	C
			\$100,000.00	K
			\$90,839.92	S
			\$150,000.00	Sur
			\$84,500.00	W
			\$177,340.00	N425SU
			\$5,398.82	Custodia
Ene. 2017	N272TX	\$84,209.16		
			\$200,000.00	Sur
Ene. 2017	C	\$4,000,000.00	\$1,450,000.00	N752CS
			\$1,043,062.50	H.A.
			\$125,000.00	G
			\$210,000.00	C
			\$540,000.00	N
			\$105,000.00	I
			\$250,000.00	Sur
			\$25,000.00	Tarifa de custodia
			\$15,650.90	Seguro
			\$19,604.70	Seguro
			\$95,000.00	K
			\$5,891.06	Custodia
Ene. 2017	N1904W	\$118,795.82	\$92,600.00	W
			\$26,453.95	South Aviation
Feb. 2017	N1904W	\$100,000.00	\$154,500.00	W.N.
			\$83,703.38	W
			\$177,719.18	BAM
Mar. 2017	N272TX	\$84,209.16	\$102,695.00	A.L.G.
Mar. 2017	N752CS	\$960,000.00	\$75,000.00	South Aviation
			\$220,000.00	I
			\$192,500.00	A.C.
			\$10,000.00	Tarifa de custodia
			\$140,000.00	C.
Abr. 2017	N1904W	\$100,000.00	\$83,703.38	W.
Abr. 2017	H.	\$3,000,000.00	\$319,196.66	C
			\$210,000.00	G.R.
			\$102,695.00	A.L.G.
			\$15,000.00	Tarifa de custodia

Mes/Año	Depositante	Transferencia entrante	Transferencia saliente	Beneficiario
			\$750,000.00	N.C.
			\$375,000.00	South Aviation
			\$75,000.00	H
			\$137,450.00	D, V, B
			\$799,583.33	C
			\$220,463.23	Sur
Abr. 2017	N272TX	\$168,418.32	\$102,695.00	A.L.G.
Mayo 2017	N1904W	\$100,000.00	\$300,000.00	M.G.
			\$2,744.69	Factura E
Mayo 2017	N272TX	\$84,209.16	\$83,820.72	W
			\$75,000.00	H
Mayo 2017	I	\$500,000.00	\$386,420.00	C
			\$66,921.00	A.L.G.
Junio 2017	South Aviation	\$60,973.93		
Junio 2017	C	\$6,000,000.00	\$360,000.00	C
			\$250,000.00	N.C.
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
			\$236,000.00	M4L
			\$5,000,000.00	A.C.
Junio 2017	JTG	\$100,000.00	\$435,000.00	H
Junio 2017	N862VP	\$1,450,000.00	\$1,312,500.00	G.A.
Junio 2017	N272TX	\$84,209.16	\$80,000.00	C
Junio 2017	H.A.	\$1,880,000.00	\$4,209.16	Custodia
			\$1,250,000.00	G
			\$630,000.00	D,V,B
Junio 2017	G.R.	\$200,000.00	\$2,500.00	Tarifa de custodia
Julio 2017	N1904W	\$100,000.00	\$520,000.00	G
Julio 2017	N272TX	\$84,209.16	\$30,000.00	S.I.
Julio 2017	S.I.	\$750,000.00	\$750,000.00	G.
Julio 2017	B.G.	\$1,846,685.00	\$1,000,000.00	C
		;	\$75,000.00	H
			\$278,920.00	Sur
Julio 2017	W.P.	\$3,000,000.00	\$4,500,000.00	S.E.
Julio 2017	A.C.	\$1,800,000.00	\$3,00,000.00	C
Julio 2017	G.C.	\$200,000.00		
Julio 2017	C	\$4,000,000.00	\$2,000,000.00	C
Julio 2017	C	\$3,000,000.00	\$480,000.00	C
			\$213,600.00	W.P.
			\$533,664.50	N546MG
			\$840,000.00	S

Mes/Año	Depositante	Transferencia entrante	Transferencia saliente	Beneficiario
			\$168,055.68	W
			\$291,653.98	Sur
			\$100,000.00	Tarifa de custodia
			\$120,000.00	Sur
Ago. 2017	W.P.	\$3,000,000.00	\$2,000,000.00	N272TX
Ago. 2017	S.I.	\$750,000.00	\$250,000.00	G.E.R.
			\$157,500.00	W.P.
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
			\$50,000.00	W
			\$30,000.00	S.I.
			\$50,000.00	Sur
			\$150,000.00	H.A.
			\$657,285.00	C
			\$75,000.00	H
Ago. 2017	A.C.	\$1,400,000.00	\$78,000.00	N.C.
			\$350,000.00	A.F.A
			\$107,270.00	Sur
			\$10,000.00	Tarifa de custodia
			\$46,220.00	Sur
			\$133,780.00	C
			\$50,000.00	A.F.A.
			\$100,000.00	Sur
Sep. 2017	SN7	\$100,000.00	\$100,000.00	Sur
Sep. 2017	W.P.	\$2,000,000.00	\$1,450,000.00	H.A.
			\$292,500.00	G
			\$100,000.00	W.P
			\$75,000.00	H
Sep. 2017	KCL6	\$750,000.00	\$450,000.00	ACA
			\$430,000.00	G.R.
			\$50,000.00	Sur
Sep. 2017	P.	\$1,450,000.00	\$20,000.00	Tarifa de custodia
			\$212,780.00	C
			\$750,000.00	S.I.
			\$319,720.00	Sur
Sep. 2017	Spe.	\$1,000,000.00	\$60,000.00	Sur
Sep. 2017	C	\$1,500,000.00	\$2,427,005.28	W
Sep. 2017	C	\$5,000,000.00	\$40,000.00	S.I.
			\$300,000.00	C

Mes/Año	Depositante	Transferencia entrante	Transferencia saliente	Beneficiario
			\$60,000.00	C
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
			\$150,000.00	A.F.A.
			\$105,000.00	S.C.
			\$231,500.00	2E
			\$4,500,000.00	E
Oct. 2017	P.I.	\$708,173.00	\$200,000.00	Sur
Oct. 2017	E	\$9,000,000.00	\$540,000.00	ES
			\$2,000,000.00	WP
			\$3,000,000.00	H
			\$1,500,000.00	A.C.
			\$230,000.00	G.R.
			\$300,000.00	Ghm
			\$100,000.00	S.C.
			\$50,00.00	Tarifa de custodia
			\$180,000.00	C
			\$300,000.00	South Aviation
			\$100,000.00	K
			\$184,667.72	Sur
Oct. 2017	T.B.	\$250,000.00	\$100,000.00	A.C.
Nov. 2017	T.B.	\$440,000.00	\$780,000.00	G.A.T.
Nov. 2017	G.A.T.	\$2,805,000.00	\$690,000.00	T.B.
			\$2,285,000.00	N770SW
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
			\$90,000.00	South Aviation
Nov. 2017	E	\$5,000,000.00	\$3,000,000.00	W.P
			\$1,500,000.00	A.C.
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
			\$268,33.32	F.W.
Nov. 2017	C	\$500,000.00	\$356,400.00	J.A.A.
Nov. 2017	H.A.	\$1,880,000.00	\$2,000,000.00	W.P.F. 2000
			\$10,000.00	Tarifa de custodia
			\$40,000.00	G.C.
Nov. 2017	N546MG	\$550,000.00	\$117,000.00	C
			\$217,000.00	2E
			\$100,000.00	South Aviation
			\$78,000.00	Seguro

Mes/Año	Depositante	Transferencia entrante	Transferencia saliente	Beneficiario
			\$46,296.59	J.A.A.
			\$100,000.00	P.S.
			\$50,000.00	T
Nov. 2017	WP	\$7,000,000.00	\$4,000,000.00	C
			\$567,000.00	WP
			\$312,000.00	G.R.
			\$1,000,000.00	S.I.
			\$40,000.00	L.B.
			\$82,000.00	S
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
			\$57,970.09	South Aviation
Dic. 2017	S	\$750,000.00	\$311,238.00	J.S.C.X.
			\$80,000.00	A.F.
			\$60,000.00	C
Dic. 2017	C	\$9,000,000.00	\$9,000,000.00	G MD
			\$450,000.00	C MD
			\$50,000.00	Tarifa de custodia
Dic. 2017	Spe	\$1,500,000.00	\$75,000.00	S.I.
	Spe	\$500,000.00	\$25,000.00	S.I.
			\$1,500,000.00	C
Dic. 2017	G.A.T.	\$1,870,000.00	\$1,750,000.00	C
			\$20,000.00	Tarifa de custodia
			\$100,000.00	South Aviation
Dic. 2017	N770SW	\$1,937,719.96	\$250,000.00	South Aviation
			\$180,000.00	H.A.
			\$280,000.00	C
			\$4,000,000.00	H
Dic. 2017	C	\$3,000,000.00	\$50,000.00	Tarifa de custodia

63. En enero de 2011, o alrededor de dicho mes, la policía española descubrió aproximadamente 944 kilogramos de cocaína en polvo ocultos dentro de la aeronave N600AM al momento de su llegada a España proveniente de Argentina. El vuelo que partió de Argentina rumbo a España y que contrabandó la cocaína estaba operado por SOUTH AVIATION. En otras palabras, el nombre de SOUTH AVIATION aparecía como el propietario del vuelo en la declaración.

CARGO UNO

Violación: Sección 846 del Título 21 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para la fabricación y distribución de cocaína)

Que en algún momento durante o alrededor del año 2010 y continuamente desde entonces hasta la fecha de esta Quinta Acusación de Reemplazo, inclusive, en el Distrito Este de Texas y en otros lugares, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo García Méndez, Federico Andrés Machado, Carlos Rocha Villaurrutia, Alban Gerardo Azofeifa-Chacón, Aarón Bello-Millán y Michael Assad Marcos**, los acusados, con pleno conocimiento e intencionalmente se unieron, se juntaron en una asociación delictuosa y acordaron con otras personas conocidas y desconocidas para el Gran Jurado de los Estados Unidos, para poseer con la intención de distribuir, de manera intencional y con conocimiento, cinco kilogramos o más de una mezcla y sustancia con un contenido detectable de cocaína, una sustancia controlada de categoría II, una violación de la sección 841(a)(1) del Título 21 del Código de los Estados Unidos.

En violación de la sección 846 del Título 21 del Código de los Estados Unidos.

CARGO DOS

Violación: Sección 963 del Título 21 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para la fabricación y distribución de cocaína, con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que la cocaína será importada ilegalmente a los Estados Unidos)

Que en algún momento durante o alrededor del año 2010 y continuamente desde entonces hasta la fecha de esta Quinta Acusación de Reemplazo, inclusive, en Colombia, Ecuador, Panamá, Costa Rica, Guatemala, México, Belice, Venezuela y en otros lugares, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo García Méndez, Federico Andrés Machado, Carlos Rocha Villaurrutia, Alban Gerardo Azofeifa-Chacón, Aaron Bello-Millán, y Michael Assad Marcos**, los acusados, con pleno conocimiento e intencionalmente se unieron, se juntaron en una asociación delictuosa y acordaron con

otras personas conocidas y desconocidas para el Gran Jurado de los Estados Unidos, para fabricar y distribuir, de manera intencional y con conocimiento, cinco kilogramos o más de una mezcla y sustancia con un contenido detectable de cocaína, una sustancia controlada de categoría II, con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que dicha sustancia sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, en violación de las secciones 959(a) y 960 del Título 21 del Código de los Estados Unidos.

En violación de la sección 963 del Título 21 del Código de los Estados Unidos.

CARGO TRES

Violación: Sección 959 del Título 21 del Código de los Estados Unidos y sección 2 del Título 18 del Código de los Estados Unidos (Fabricación y distribución de cinco kilogramos o más de cocaína, con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que la cocaína será importada ilegalmente a los Estados Unidos)

Que en algún momento durante o alrededor del año 2010 y continuamente desde entonces hasta la fecha de esta Quinta Acusación de Reemplazo, inclusive, en Colombia, Ecuador, Panamá, Costa Rica, Guatemala, México, Belice, Venezuela y en otros lugares, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo García Méndez, Federico Andrés Machado, Carlos Rocha Villaurrutia, Alban Gerardo Azofeifa-Chacón, Aarón Bello-Millán y Michael Assad Marcos**, los acusados, siendo cómplices y proporcionándose asistencia entre ellos, fabricaron y distribuyeron, con pleno conocimiento e intencionalmente, cinco kilogramos o más de una mezcla y sustancia con un contenido detectable de cocaína, una sustancia controlada de Categoría II, con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que dicha cocaína sería importada ilegalmente a los Estados Unidos.

En violación de la sección 959 del Título 21 del Código de los Estados Unidos.

CARGO CUATRO

Violación: Sección 1956(h) del Título 18 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para cometer lavado de dinero en violación de las secciones 1956(a)(1)(A)(i), 1956(a)(1)(B)(i), 1956(a)(2)(A), 1956(a)(2)(B)(i) y 1957 del Título 18 del Código de los Estados Unidos)

Desde 2010, o alrededor de dicho año, y continuamente desde entonces hasta la fecha de esta Quinta Acusación de Reemplazo, inclusive, en el Distrito Este de Texas y en otros lugares, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo García Méndez, Federico Andrés Machado, Carlos Rocha Villaurrutia y Michael Assad Marcos**, los acusados, con pleno conocimiento se unieron, se juntaron en una asociación delictuosa y acordaron unos con otros y con otras personas conocidas y desconocidas para el Gran Jurado, para cometer delitos contra los Estados Unidos en violación de las secciones 1956 y 1957 del Título 18 del Código de los Estados Unidos, es decir:

(a) realizar e intentar realizar, con pleno conocimiento, una transacción financiera que afectó el comercio interestatal y extranjero, con conocimiento de que la propiedad involucrada en la transacción y en el intento de transacción representaba las ganancias obtenidas a partir de alguna forma de actividad ilegal, que involucraba las ganancias obtenidas a partir de una actividad ilegal especificada, es decir, fraude electrónico y asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico; distribución, y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada; y distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que dicha sustancia sería importada ilegalmente a los Estados Unidos;

todo esto con la intención de promover la continuación de dicha actividad ilegal especificada, en violación de la sección 1956(a)(1)(A)(i) del Título 18 del Código de los Estados Unidos;

(b) realizar e intentar realizar, con pleno conocimiento, una transacción financiera que afectó el comercio interestatal y extranjero, con conocimiento de que la propiedad involucrada en la transacción y en el intento de transacción representaba las ganancias obtenidas a partir de alguna forma de actividad ilegal, que involucraba las ganancias obtenidas a partir de una actividad ilegal especificada, es decir, fraude electrónico y asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico; distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada; y distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que dicha sustancia sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, todo esto mientras tenían conocimiento de que la transacción estaba diseñada para ocultar y disfrazar la naturaleza, ubicación, fuente, propiedad o control de las ganancias obtenidas a partir de la actividad ilegal especificada, en violación de la sección 1956(a)(1)(B)(i) del Título 18 del Código de los Estados Unidos;

(c) transportar, transmitir, y transferir, e intentar transportar, transmitir, y transferir, con pleno conocimiento, un instrumento monetario y fondos desde un lugar en los Estados Unidos hasta y a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, y a un lugar en los Estados Unidos desde y a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, con la intención de promover la continuación de una actividad ilegal especificada, es decir, fraude electrónico y asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico; distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia

controlada; y distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que dicha sustancia sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, en violación de la sección 1956(a)(2)(A) del Título 18 del Código de los Estados Unidos;

(d) transportar, transmitir, y transferir, e intentar transportar, transmitir, y transferir, con pleno conocimiento, un instrumento monetario y fondos desde un lugar en los Estados Unidos hasta y a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, y a un lugar en los Estados Unidos desde y a través de un lugar fuera de los Estados Unidos, con conocimiento de que el instrumento monetario o los fondos eran las ganancias obtenidas a partir de alguna forma de actividad ilegal, y con la intención de ocultar y disfrazar la naturaleza, ubicación, fuente, propiedad y control de las ganancias obtenidas a partir de una actividad ilegal especificada, es decir, fraude electrónico y asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico; distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada; y distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que dicha sustancia sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, en violación de la sección 1956(a)(2)(B)(i) del Título 18 del Código de los Estados Unidos; y

(e) participar e intentar participar, con pleno conocimiento, en una transacción monetaria de un valor superior a los \$10,000 en dólares estadounidenses, por medio de, a través de o con destino a una institución financiera que afectaba el comercio interestatal y extranjero, con conocimiento de que la transacción y el intento de transacción involucraba propiedad derivada de actividades criminales, estando tal propiedad derivada de una

actividad ilegal especificada, es decir fraude electrónico y asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico; distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada; y distribución y asociación delictuosa para la distribución y posesión con la intención de distribuir una sustancia controlada con la intención, conocimiento y causa razonable para creer que dicha sustancia sería importada ilegalmente a los Estados Unidos, en violación de la sección 1957 del Título 18 del Código de los Estados Unidos.

En violación de la sección 1956(h) del Título 18 del Código de los Estados Unidos.

CARGO CINCO

Violación: Sección 371 del Título 18 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para cometer violaciones de exportación)

Todos los alegatos previos se alegan nuevamente y se incorporan como referencia como si estuvieran establecidos íntegramente en este documento.

Introducción

El Departamento de Comercio de los EE. UU., a través de la Oficina del Censo de los EE. UU. y de la División de Aduanas y Protección Fronteriza del Departamento de Seguridad Nacional de los EE. UU., mantiene y participa en el Sistema Automatizado de Exportación (AES), un portal electrónico de información sobre exportaciones de bienes desde los Estados Unidos. Tanto la Oficina del Censo como la Oficina de Industria y Seguridad, también dentro del Departamento de Comercio, requieren la presentación de Información Electrónica de Exportación (EEI) a través del AES (usando AESDirect) en virtud de la Parte 30 del Título 13 del Código de Regulaciones Federales y de la Parte 758 del Título 15 del Código de Regulaciones Federales. La EEI también se conoce como la declaración de exportación del remitente (SED). El objetivo de estos requisitos es fortalecer la capacidad del Gobierno de los EE.

UU. de prevenir la exportación de ciertos artículos a destinos y usuarios finales no autorizados porque la AES ayuda a ubicar, identificar y, en caso de ser necesario, confiscar cargamentos sospechosos o ilegales antes de la exportación. Sección 30.1(b) del Título 15 del Código de Regulaciones Federales. Los exportadores presentan la EEI ingresando datos al AES desde una computadora. Sección 30.6(a) del Título 15 del Código de Regulaciones Federales. La EEI incluye la fecha de exportación, la parte interesada principal de los EE. UU., la descripción del producto a ser exportado, el nombre y la dirección del destinatario intermedio (si procede), el nombre y la dirección del destinatario final y el país de destino final. Sección 30.6 del Título 15 del Código de Regulaciones Federales. Cada presentación de información puede ser identificada mediante un Número de Transacción Interna único. Los exportadores, remitentes y transportistas, con excepciones limitadas que no son pertinentes para este documento, tienen la obligación de presentar una EEI para cada exportación de bienes o tecnología desde los Estados Unidos que tenga un valor superior a los \$2,500 en dólares estadounidenses o para la cual se requirió una licencia de exportación. Sección 758.1(b)(5) del Título 15 del Código de Regulaciones Federales; sección 30.2 del Título 15 del Código de Regulaciones Federales.

El Acuerdo

En algún momento en 2010, o alrededor de dicho año, y continuamente desde entonces hasta la fecha de esta Quinta Acusación de Reemplazo, inclusive, en el Distrito Este de Texas y en otros lugares, los acusados **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett y Michael Assad Marcos** con pleno conocimiento se juntaron en una asociación delictuosa unos con otros y con otras personas, tanto conocidas como desconocidas para el Gran Jurado, para cometer delitos contra los Estados Unidos, específicamente:

- (i) No cumplir, con pleno conocimiento, con presentar una EEI, en violación de la sección 305 del Título 13 del Código de los Estados Unidos; y
- (ii) Intentar exportar o enviar desde los Estados Unidos, de manera fraudulenta y con pleno conocimiento, cualquier mercancía, artículo y objeto en contravención de la sección 305 del

Título 13 del Código de los Estados Unidos, una ley y reglamento de los Estados Unidos, en violación de la sección 554 del Título 18 del Código de los Estados Unidos.

Manera y medios

Como parte de la asociación delictuosa Debra Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett y Michael Assad Marcos presentaban o causaban la presentación ante la FAA de documentos que ocultaban la verdadera propiedad de la aeronave, identificaban falsamente la ciudadanía del propietario de la aeronave, o establecían un fideicomiso. Si los documentos establecían el fideicomiso, los documentos contenían tergiversaciones y falsas seguridades de que el fideicomisario cumpliría con los reglamentos y las leyes de los Estados Unidos, según se explica con mayor detalle anteriormente en la sección titulada "El Plan del Fideicomiso". Luego, estas aeronaves eran enviadas al extranjero sin que se hubieran presentado los documentos de exportación requeridos en virtud de las secciones 30.3, 758.1. y 758.2 del Título 15 del Código de Regulaciones Federales.

Actos explícitos

En apoyo de la asociación delictuosa, y para lograr los objetivos de la misma, al menos uno de los Acusados cometió o causó la comisión, en el Distrito Este de Texas y en otros lugares, de los actos explícitos descritos anteriormente en la sección titulada "Transacciones de Aeronaves Infractoras".

En violación de las secciones 371 y 554 del Título 18 del Código de los Estados Unidos y de la sección 305 del Título 13 del Código de los Estados Unidos.

CARGO SEIS

Violación: Sección 371 del Título 18 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para cometer violaciones de registro que involucran a aeronaves que no proporcionan transporte aéreo, en violación de la sección 46306 del Título 49 del Código de los Estados Unidos)

Todos los alegatos previos se alegan nuevamente y se incorporan como referencia como si estuvieran establecidos íntegramente en este documento.

Que en algún momento en 2010, o alrededor de dicho año, y continuamente desde entonces hasta la fecha de esta Quinta Acusación de Reemplazo, inclusive, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett, Guillermo García Méndez y Carlos Rocha Villaurrutia**, los acusados, con pleno conocimiento e intencionalmente se unieron, se juntaron en una asociación delictuosa y acordaron con otras personas conocidas y desconocidas para el Gran Jurado de los Estados Unidos, para obtener y causar la obtención, de manera intencional, de un certificado cuya emisión está autorizada en virtud de la sección 44103 del Título 49 del Código de los Estados Unidos, es decir, un certificado de registro del propietario, por medio de la falsificación y el ocultamiento, con pleno conocimiento y voluntariamente, de los siguientes hechos materiales con respecto a las aeronaves a continuación:

<u>Número con "N"</u>	<u>Tergiversación Material</u>
N8286M/N456F	Irvine A. Romero Lozano era el propietario de la aeronave y era un ciudadano de los Estados Unidos.
N260RC	Que AGC iba a respetar todos los requisitos reglamentarios y normativos bajo la ley de los Estados Unidos.
N18BA	Que AGC iba a respetar todos los requisitos reglamentarios y normativos bajo la ley de los Estados Unidos.
N305AG	Que AGC iba a respetar todos los requisitos reglamentarios y normativos bajo la ley de los Estados Unidos.
N311BD	Que AGC iba a respetar todos los requisitos reglamentarios y normativos bajo la ley de los Estados Unidos.
N35531	Texton no presentó documentos de registro y sin embargo operó la aeronave en violación de la ley de los Estados Unidos.
N515BA	Que AGC iba a respetar todos los requisitos reglamentarios y normativos bajo la ley de los Estados Unidos.
N770SW	El verdadero propietario de la aeronave N770SW.
N224EA	El verdadero propietario de la aeronave N224EA.
N465BC	El verdadero propietario de la aeronave N465BC.
N939RR	El verdadero propietario de la aeronave N939RR.

N990PA	El verdadero propietario de la aeronave N990PA.
--------	---

Objetivos de la Asociación delictuosa

Los objetivos de la asociación delictuosa eran: (1) enriquecer ilegalmente a los miembros de la asociación delictuosa al proporcionar registros de los Estados Unidos para aeronaves que de otro modo no calificarían para dicho registro; (2) evitar el cumplimiento de los requisitos reglamentarios y normativos de los Estados Unidos; y (3) ocultar las actividades prohibidas del gobierno de los Estados Unidos con el fin de evitar sanciones, anulaciones de los registros de las aeronaves antes mencionadas y la interrupción de la actividad ilegal.

Manera y medios de la Asociación delictuosa

arte de la asociación delictuosa y de la manera y los medios de la misma consistía en que algunos de los acusados, siendo cómplices y proporcionándose asistencia entre ellos, y siendo cómplices de otras personas y recibiendo asistencia de las mismas: (1) celebraban una serie de contratos que ocultaban la información de propiedad, posesión y ciudadanía relacionada con la aeronave; (2) transmitían esta información o causaban que esta información fuera transmitida a la FAA de manera electrónica en comercio extranjero o interestatal; y (3) ocultaban el verdadero uso final de la aeronave y el cumplimiento con las leyes de los Estados Unidos.

Actos explícitos

En apoyo de la asociación delictuosa, y para lograr los objetivos de la misma, al menos uno de los Acusados cometió o causó la comisión, en el Distrito Este de Texas y en otros lugares, de los actos explícitos descritos anteriormente en la sección titulada "Transacciones de Aeronaves Infractoras".

En violación de la sección 371 del Título 18 del Código de los Estados Unidos y de la sección 46306 del Título 49 del Código de los Estados Unidos.

CARGO SIETE

Violación: Sección 1349 del Título 18 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico)

Todos los alegatos previos se alegan nuevamente y se incorporan como referencia como si estuvieran establecidos íntegramente en este documento. Desde 2010, o alrededor de dicho año, y continuamente desde entonces hasta la fecha de esta Quinta Acusación de Reemplazo, inclusive, siendo las fechas exactas desconocidas para el Gran Jurado, en el Distrito Este de Texas y en otros lugares, **Debra Lynn Mercer-Erwin, Kayleigh Moffett y Federico Andrés Machado**, junto con otras personas, tanto conocidas como desconocidas para el Gran Jurado, con pleno conocimiento e intencionalmente se unieron, se juntaron en una asociación delictuosa, se confederaron y acordaron violar la sección 1343 del Título 18 del Código de los Estados Unidos, fraude electrónico, es decir, transmitir y causar la transmisión, por medio de comunicaciones electrónicas en el comercio interestatal e internacional, cualesquiera textos, signos, señales, imágenes o sonidos con el fin de ejecutar un plan y artificio para defraudar y para obtener dinero y propiedades por medio de pretextos, representaciones o promesas de naturaleza falsa y fraudulenta.

Finalidad de la Asociación delictuosa

La finalidad general de la asociación delictuosa para los acusados y sus coconspiradores era defraudar a inversionistas víctimas, canalizar ilegalmente a inversiones extranjeras el dinero de inversiones designado para compras de aeronaves, y ocultar de los inversionistas víctimas que sus fondos de inversión no estaban siendo usados para comprar aeronaves.

Manera y medios de la Asociación delictuosa

La manera y los medios mediante los cuales los acusados y sus coconspiradores buscaban lograr el objetivo y la finalidad de la asociación delictuosa incluían, entre otras cosas, lo siguiente:

- **Paso 1:** El prestamista acuerda prestarle al comprador fraudulento un depósito reembolsable. El comprador fraudulento asegura un préstamo y ahora le debe intereses al prestamista. La "transición" del depósito a un depósito no reembolsable depende de la inspección exitosa de la aeronave y otras cosas por parte del comprador ilegítimo.
- **Paso 2:** El dinero del depósito del prestamista es colocado en una cuenta de custodia de una compañía de custodia, la cual siempre está designada por el comprador fraudulento (es decir, WBAT).
- **Paso 3:** El comprador fraudulento nunca inspecciona la aeronave porque la aeronave no existe (p. ej., ha sido desmantelada) o no está realmente a la venta (p. ej., pertenece a una aerolínea comercial). WBAT transfiere el depósito reembolsable a cuentas designadas por el comprador fraudulento para ser usado para otros fines, y no para la compra de la aeronave designada. WBAT es compensada por estas transacciones fraudulentas con dinero también tomado de la cuenta de custodia. Como resultado, la compra no se concreta y el depósito no pasa a ser no reembolsable.
- **Paso 4:** Luego, el comprador fraudulento obtiene otro préstamo de otro prestamista para la compra de otra aeronave invendible. Este préstamo paga el capital y el interés adeudado por la anterior transacción de la aeronave que involucraba a WBAT y al comprador fraudulento.

Actos en apoyo de la Asociación delictuosa

En apoyo de la asociación delictuosa, y para lograr los objetivos y la finalidad de la misma, al menos uno de los acusados cometió y causó la comisión, en el Distrito Este de Texas y en otros lugares, de los actos descritos en la sección titulada "El Esquema Ponzi".

Todo esto en violación de la sección 1349 del Título 18 del Código de los Estados Unidos.

AVISO DE LA INTENCIÓN DE SOLICITAR UN DECOMISO PENAL

Secciones 981(a)(1)(C), 982(a)(1) y 982(a)(2) del Título 18 del Código de los Estados Unidos; secciones 853, 881(a) y 970 del Título 21 del Código de los Estados Unidos; sección 2461 del Título 28 del Código de los Estados Unidos; sección 46306(d) del Título 49 del Código de los Estados Unidos; y sección 4819(d) del Título 50 del Código de los Estados Unidos

Como resultado de la comisión de los delitos según lo alegado en esta Quinta Acusación de Reemplazo, los acusados perderán por decomiso por parte de los Estados Unidos, en virtud de las secciones 981(a)(1)(C), 982(a)(1) y 982(a)(2) del Título 18 del Código de los Estados Unidos, de las secciones 853, 881(a) y 970 del Título 21 del Código de los Estados Unidos, de la sección 2461 del Título 28 del Código de los Estados Unidos, y de la sección 46306(d) del Título 49 del Código de los Estados Unidos, toda propiedad constituida o derivada de cualesquiera ganancias obtenidas directa o indirectamente como resultado de dichas violaciones, y toda propiedad usada o que se pretendía usar, total o parcialmente y de cualquier manera, para cometer o facilitar la comisión de dichas violaciones, incluyendo, entre otras cosas, lo siguiente:

Fallo monetario

Una suma de dinero equivalente a \$350,000,000 en moneda de los Estados Unidos, y todo interés y ganancia que haya surgido de los mismos, en representación del monto de las ganancias obtenidas por los acusados como resultado de los delitos alegados en esta Quinta Acusación de Reemplazo.

Aeronaves

- a. Un Cessna T210K, Núm. de serie 21059286, Número Registrado en los Estados Unidos N8286M
- b. Un Beech 200, Núm. de serie BB413, Número de Registro en los Estados Unidos N456PF
- c. Un Lear 31A, Núm. de serie 080, Número Registrado en los Estados Unidos N260RC
- d. Un Gulfstream G-1159, Núm. de serie 236, número registrado en los Estados Unidos N311BD
- e. Un British Aerospace BAE 125-800A, Núm. de serie 258013, Número Registrado en los Estados Unidos N305AG
- f. Un Cessna 560, Núm. de serie 560-0068, Número Registrado en los Estados Unidos N569LM

- g. Un Gulfstream G-1159A, Núm. de serie 332, número registrado en los Estados Unidos N939RR
- h. Un Gulfstream G-IV, Núm. de serie 1087, Número Registrado en los Estados Unidos N368AG
- i. Un Hawker 800 XP, Núm. de serie 258740, Número Registrado en los Estados Unidos N740HB

Activos sustitutorios

Si cualquier propiedad antes descrita como sujeta a decomiso, como resultado de cualquier acción u omisión por parte del acusado:

- a. no pudiera ser ubicada luego de ejercer la debida diligencia;
- b. hubiera sido transferida o vendida, o depositada a un tercero;
- c. hubiera sido colocada fuera de la jurisdicción del tribunal;
- d. se hubiera devaluado significativamente; o
- e. hubiera sido combinada con otra propiedad que no pudiera dividirse sin dificultad,

es la intención de los Estados Unidos, en virtud de la sección 853(p) del Título 21 del Código de los Estados Unidos, buscar el decomiso de cualquier otra propiedad de los acusados hasta el valor de la propiedad sujeta a decomiso antes mencionada, incluyendo, entre otras, toda propiedad, tanto real como personal, de la cual los acusados sean propietarios.

En virtud de la comisión de los delitos graves imputados en esta Quinta Acusación de Reemplazo, todo y cualquier interés que los acusados tengan en la propiedad antes descrita se confiere en los Estados Unidos y por el presente se pierde por decomiso por parte de los Estados Unidos en virtud de la sección 981(a)(1)(C) del Título 18 del Código de los Estados Unidos y de la sección 2461 del Título 28 del Código de los Estados Unidos.

ACTA VERDADERA

[Firma]
PERSONA ENCARGADA DEL GRAN JURADO

NICHOLAS J. GANJEI

FISCAL INTERINO DE LOS ESTADOS UNIDOS

[Firma]
[Para] ERNEST GONZÁLEZ
COLLEEN BLOSS
ROBERT AUSTIN WELLS
Fiscales Auxiliares de los Estados Unidos

5/may/21
Fecha

EN EL TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
PARA EL DISTRITO ESTE DE TEXAS
DIVISIÓN SHERMAN

LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA	§	
	§	
c.	§	Núm. 4:20-CR-212
	§	Juez Mazzant
DEBRA LYNN MERCER-ERWIN (1)	§	
KAYLEIGH MOFFETT (2)	§	
GUILLERMO GARCÍA MÉNDEZ (3)	§	
FEDERICO ANDRÉS MACHADO (4)	§	
CARLOS ROCHA VILLAUURUTIA (5)	§	
ALBAN GERARDO AZOFEIFA-CHACÓN (6)	§	
AARÓN BELLO-MILLÁN (7)	§	
MICHAEL ASSAD MARCOS (8)	§	

AVISO DE SANCIONES

Cargo Uno

Violación: Sección 846 del Título 21 del Código de los Estados Unidos

Sanción: En caso de 5 kilogramos o más de una mezcla o sustancia con un contenido detectable de cocaína – encarcelamiento no menor a 10 años y no mayor a cadena perpetua, una multa que no habrá de exceder \$10 millones en dólares estadounidenses, o ambas. Un periodo de libertad vigilada de por lo menos cinco años

Valoración Especial: \$100.00 en dólares estadounidenses

Cargo Dos

Violación: Sección 963 del Título 21 del Código de los Estados Unidos

Sanción: Encarcelamiento por no menos de diez años o más que cadena perpetua, una multa que no habrá de exceder \$10,000,000.00 en dólares estadounidenses o ambas. Un periodo de libertad vigilada de por lo menos cinco años.

Valoración Especial: \$100.00 en dólares estadounidenses

Cargo Tres

Violación: Sección 959 del Título 21 del Código de los Estados Unidos y sección 2 del Título 18 del Código de los Estados Unidos

Sanción: Encarcelamiento por no menos de diez años o más que cadena perpetua, una multa que no habrá de exceder \$10,000,000.00 en dólares estadounidenses o ambas. Un periodo de libertad vigilada de por lo menos cinco años

Valoración Especial: \$100.00 en dólares estadounidenses

Cargo Cuatro

Violación: Sección 1956(h) del Título 18 del Código de los Estados Unidos en violación de las secciones 1956(a)(1)(A)(i), 1956(a)(1)(B)(i), 1956(a)(2)(A), 1956(a)(2)(B)(i) y 1957 del Título 18 del Código de los Estados Unidos

Sanción: No más de 20 años de encarcelamiento; una multa que no habrá de exceder \$250,000 en dólares estadounidenses o el doble de la ganancia o pérdida pecuniaria. Un periodo de libertad vigilada de no más de 3 años.

Valoración Especial: \$100.00 en dólares estadounidenses

Cargo Cinco

Violación: Sección 371 del Título 18 del Código de los Estados Unidos

Sanción: No más de 10 años de encarcelamiento; una multa que no habrá de exceder \$250,000 en dólares estadounidenses o ambas. Un periodo de libertad vigilada de no más de 3 años.

Valoración Especial: \$100.00 en dólares estadounidenses

Cargo Seis

Violación: Sección 371 del Título 18 del Código de los Estados Unidos

Sanción: No más de 5 años de encarcelamiento a ser cumplidos además de, y no al mismo tiempo que, cualquier otro periodo de encarcelamiento que se le haya impuesto al individuo; una multa que no habrá de exceder \$250,000 en dólares estadounidenses, o ambas. Un periodo de libertad vigilada de no más de 3 años.

Valoración Especial: \$100.00 en dólares estadounidenses

Cargo Siete

Violación: Sección 1349 del Título 18 del Código de los Estados Unidos

Sanción: No más de 20 años de encarcelamiento; una multa que no habrá de exceder \$250,000 en dólares estadounidenses o ambas. Un periodo de libertad vigilada de no más de 5 años.

Valoración Especial: \$100.00 en dólares estadounidenses

PRUEBA C

TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS

para el
Distrito Este de Texas

DISTRITO ESTE DE TEXAS
DOCUMENTOS RECIBIDOS
10:12 A. M., 06-May-2021

Los Estados Unidos de América)

c.)

FEDERICO ANDRÉS MACHADO (4))

Acusado

[sello en relieve ilegible]
Caso Núm. 4:20-cr-00212-ALM-KPJ

[Sello:

CERTIFICO COPIA VERDADERA
DAVID A. O'TOOLE, SECRETARIO
TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS EE. UU.
DISTRITO ESTE DE TEXAS

Por: _____ [Firma]

ORDEN DE DETENCIÓN

Para: Cualquier oficial del orden público autorizado

SE LE ORDENA detener y llevar ante un juez de primera instancia de los Estados Unidos sin demoras innecesarias a
(nombre de la persona a ser detenida) Federico Andrés Machado,
acusado de un delito o violación basado en el siguiente documento presentado ante el tribunal:

☐ Acusación Formal ☒ Acusación de Reemplazo ☐ Información ☐ Información de reemplazo ☐ Denuncia
☐ Petición de violación de libertad condicional ☐ Petición de violación de libertad vigilada ☐ Aviso de violación ☐ Orden del Tribunal

Este delito se describe brevemente de la siguiente manera:

Sección 846 del Título 21 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para la fabricación y distribución de cocaína)

Sección 963 del Título 21 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para la fabricación y distribución de cocaína con la intención de que sea importada a los Estados Unidos)

Sección 959 del Título 21 del Código de los Estados Unidos (Fabricación y distribución de cocaína para su importación a los Estados Unidos)

Sección 1956(h) del Título 18 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para cometer el delito de lavado de dinero)

Sección 1349 del Título 18 del Código de los Estados Unidos (Asociación delictuosa para cometer el delito de fraude electrónico)

Fecha: 05/may/2021

[Sello: (Escudo)

[Firma]

Firma del oficial que libró la orden

Ciudad y estado: Sherman, Texas

TRIBUNAL DE
DISTRITO DE LOS
ESTADOS UNIDOS *
DISTRITO ESTE DE
TEXAS*]

David A. O'Toole, Secretario del Distrito Este de Texas

Nombre y cargo en letra de imprenta

Emisión

Esta orden fue recibida el (fecha) _____ y la persona fue detenida el (fecha) _____
en (ciudad y estado) _____.

Fecha: _____

Firma del oficial a cargo de la detención

Nombre y cargo en letra de imprenta

PRUEBA D

TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
DISTRITO ESTE DE TEXAS

LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

c.

FEDERICO ANDRÉS MACHADO

et al.

Caso Núm. 4:20-CR-212

DECLARACIÓN JURADA EN APOYO DE LA
SOLICITUD DE EXTRADICIÓN

Yo, Justin Marshall, debidamente jurado, depongo y declaro que:

1. Vivo en los Estados Unidos de América.
2. Soy un Agente Especial de la División de Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI) en Dallas, Texas, y he trabajado como tal desde 1997.
3. La HSI es una de las agencias dentro del gobierno de los EE. UU. responsable de hacer cumplir las leyes federales para drogas. Como Agente Especial de la HSI, he dirigido y participado personalmente en muchas investigaciones que han resultado en las detenciones y sentencias de personas responsables de tráfico de drogas, lavado de dinero y crímenes relacionados.
4. Basado en mi capacitación y experiencia como agente de la HSI, estoy familiarizado con los medios y los métodos usados por los traficantes de drogas y lavadores de dinero para fabricar, distribuir e importar drogas ilícitas y ganancias obtenidas de las drogas, así como con el apoyo y la asistencia que las organizaciones de tráfico de drogas y lavado de dinero necesitan para llevar a cabo sus actividades ilegales. También tengo amplios conocimientos de las normas penales de los Estados Unidos, en particular de aquellas relacionadas con la fabricación, distribución e importación de sustancias controladas, el lavado de dinero, el fraude electrónico y la asociación delictuosa.
5. En el curso de mis obligaciones oficiales, me he familiarizado con las imputaciones y las

pruebas contra FEDERICO ANDRÉS MACHADO (MACHADO), en el caso titulado Los Estados Unidos de América c. Federico Andrés Machado et al., Caso Núm. 4:20-CR-212 (también llamado Caso 4:20-cr-00212-ALM-KPJ), que surgió a partir de una investigación de una organización de tráfico de drogas y lavado de dinero de la cual MACHADO y sus socios son miembros.

6. Estoy familiarizado con la investigación, con las pruebas, y con las declaraciones de testigos de este caso. Los hechos resumidos a continuación no constituyen una mención completa de todas las declaraciones y pruebas de este caso, sino solo las pruebas ofrecidas en apoyo a esta solicitud de extradición.

I. RESUMEN

7. Una investigación llevada a cabo por autoridades del orden público de los EE. UU. identificó una organización criminal transnacional (OCT) responsable de la importación de grandes cantidades de cocaína a los Estados Unidos y a otros lugares desde Sudamérica, Centroamérica y Norteamérica desde al menos 2010. Por lo general, la cocaína es originaria de Colombia, donde es fabricada, procesada y empacada en laboratorios clandestinos de droga. Luego, por lo general, las drogas son transportadas a bordo de aeronave y por otros medios con destino a, y a través de, Ecuador, Venezuela, Argentina, Guatemala, Belice, México y países vecinos a lo largo de la ruta de contrabando. Por último, ciertas porciones de la cocaína son importadas a los Estados Unidos para su distribución. Las ganancias obtenidas de las drogas se transportan desde los Estados Unidos de regreso a los países antes mencionados, y a través de ellos.
8. La OCT adquiere y opera, de manera ilícita, aeronaves de los Estados Unidos y otros lugares para facilitar el contrabando de drogas y de ganancias obtenidas de las drogas, así

como para lavar dinero. El plan de aeronaves de la OCT incluye el uso fraudulento de registros y títulos para ocultar la verdadera naturaleza, ubicación, propiedad y control de las aeronaves. Entre otras cosas, la OCT usa fideicomisos y entidades comerciales ilícitas en los Estados Unidos para adquirir y registrar aeronaves, ocultando de ese modo la propiedad extranjera ilegal y la operación ilegal de aeronaves registradas en los EE. UU. Una vez que las aeronaves han cumplido sus fines de contrabando, los miembros de la OCT anulan el registro de las aeronaves y/o transfieren el título a otras partes para contribuir a la continuación del ocultamiento del control, la propiedad y la ubicación de las aeronaves. La OCT también usa entidades comerciales y cuentas financieras para facilitar un plan para defraudar a prestamistas e inversionistas para que paguen grandes sumas de dinero para comprar aeronaves que no existen, que son legalmente inoperables o que son invendibles. Las ganancias obtenidas a partir de dicho plan de fraude son canalizadas a cuentas extranjeras y vehículos de inversión a través de transferencias electrónicas y otros medios para continuar apoyando y facilitando las operaciones de la OCT.

9. La investigación identificó a MACHADO como un miembro de la OCT con operaciones en los Estados Unidos, en Argentina y en otros lugares. En diversas ocasiones desde 2010 hasta el 5 de mayo de 2021, MACHADO fue responsable de dirigir, gestionar y facilitar parte de las actividades ilegales de la OCT en los Estados Unidos, Argentina, Guatemala y en otros lugares. MACHADO usaba entidades y cuentas bancarias corporativas para contribuir con la actividad criminal al, entre otras cosas, ayudar a generar fondos y facilitar los esfuerzos de otros socios y entidades de negocios de la OCT para obtener aeronaves registradas en los EE. UU. que más adelante eran usadas para contrabandear drogas y dinero y para lavar ganancias obtenidas de las drogas. El papel de MACHADO en la OCT

incluía defraudar a prestamistas e inversionistas que, al ser engañados, pagaban millones de dólares estadounidenses por compras falsas de aeronaves. Este plan involucraba atraer a prestamistas e inversionistas terceros para que pagaran dinero para la compra de aeronaves inexistentes, inoperables o invendibles, y luego usar una porción de los fondos para pagar a los inversionistas engañados previamente y atrapados en el mismo plan. Para ejecutar el plan de fraude y para lograr otros objetivos de la OCT, MACHADO colaboraba con otros miembros de la OCT, incluidas Debra Lynn Mercer-Erwin (Mercer-Erwin) y Kayleigh Moffett (Moffett).

II. PRUEBAS

Incautaciones de drogas y aeronaves

10. La investigación identificó varias entidades comerciales ilícitas usadas por MACHADO, Mercer-Erwin, Moffett y otras personas para facilitar las operaciones ilícitas de la OCT y para contribuir al plan de fraude. Dichas entidades comerciales incluyen las siguientes:
 - a. South Aviation, Inc. (SAI), de la cual MACHADO era propietario y operador;
 - b. Pampa Aircraft Financing (PAF), de la cual MACHADO era propietario y operador;
 - c. Aircraft Guaranty Corporation Holdings (AGC), de la cual Mercer-Erwin es propietaria y operadora, y en la cual Moffett se desempeña como funcionaria; y
 - d. Wright Brothers Aircraft Title, Inc. (WBAT), de la cual Mercer-Erwin es propietaria y operadora, y en la cual Moffett se desempeña como funcionaria.
11. MACHADO, SAI y PAF están estrechamente conectados a Mercer-Erwin y Moffett, y facilitan las operaciones de AGC y WBAT. La investigación identificó múltiples aeronaves usadas en operaciones de contrabando de drogas que están vinculadas a estos individuos y

entidades, incluidas las aeronaves y eventos de contrabando descritos a continuación.

12. Aeronave registrada en los EE. UU. con el número de cola N600AM.

Aproximadamente en enero de 2011, las autoridades del orden público en Barcelona, España, incautaron una aeronave Challenger 604 que llevaba el número de cola N600AM a medida que llegaba desde Argentina. Una inspección legítima de la aeronave reveló 944 kilogramos de cocaína ocultos dentro de la aeronave. Las autoridades arrestaron a tres ciudadanos argentinos a bordo de la aeronave. El vuelo estaba operado por SAI y la declaración de vuelo identificaba a SAI como propietaria de la aeronave.

13. Aeronave registrada en los EE. UU. con el número de cola N305AG. El 5 de octubre de 2012, o alrededor de dicha fecha, AGC presentó un registro de propiedad a la Administración Federal de Aviación (FAA) para una aeronave que llevaba el número de cola N305AG. Aquel mismo día, AGC presentó una Declaración de Operación Internacional para la aeronave. El 11 de septiembre de 2018, o alrededor de dicha fecha, Moffett presentó una renovación de registro para la aeronave a la FAA. El 27 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, las autoridades del orden público en Guatemala incautaron la aeronave N305AG y aproximadamente 1,700 kilogramos de cocaína que iban dentro de la misma. Las circunstancias en torno a este intento fallido de contrabando indican que la cocaína estaba destinada para la importación a los Estados Unidos, incluido el hecho de que la aeronave estaba viajando hacia el norte a lo largo de una ruta de contrabando común usada para transportar cocaína a los Estados Unidos, y que las etiquetas y otras marcas en la cocaína incautada coinciden con cocaína incautada en el pasado en los Estados Unidos. El 31 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, Moffett

transfirió la propiedad de la aeronave a Arrendadora THH SA de CV, una compañía extranjera. AGC no presentó documentos de exportación para esta transacción de venta, en contravención de lo requerido por la ley de los EE. UU.

14. Luego de la incautación antes mencionada, los investigadores revisaron comunicaciones obtenidas legalmente entre MACHADO y Mercer-Erwin en las que discutieron la incautación y confirmaron que el registro de la aeronave N305AG fue anulado de manera oportuna después de la incautación. El 7 de febrero de 2020, o alrededor de dicha fecha, MACHADO le envió a Mercer-Erwin un enlace a un clip de video de fuente abierta en línea que mostraba a las autoridades guatemaltecas volando la aeronave N305AG fuera de la jungla guatemalteca. MACHADO indicó, "Tu avión rescatado de la pista de aterrizaje en Guatemala". Luego indicó que las autoridades del orden público llevaron el avión a Ciudad de Guatemala. Más tarde, Mercer-Erwin respondió que la aeronave "ya no estaba registrada" a nombre de AGC. El 20 de febrero de 2020, o alrededor de dicha fecha, Moffett presentó un contrato de venta a la FAA en nombre de AGC, solicitando la anulación del registro de la aeronave.
15. **Aeronave registrada en los EE. UU. con el número de cola N18BA.** El 15 de septiembre de 2014, o alrededor de dicha fecha, AGC compró una aeronave con el número de cola N18BA de manos de un presunto vendedor llamado Daniel Regalado Orta (Orta). Aquel mismo día, AGC registró la aeronave en la FAA. Luego, AGC firmó un acuerdo de arrendamiento con fecha 24 de julio de 2014, pretendiendo arrendarle la aeronave nuevamente a Orta. El 13 de enero de 2016, o alrededor de dicha fecha, WBAT presentó una solicitud de certificado duplicado a la FAA para la aeronave N18BA. El 10 de marzo de 2019, o alrededor de dicha fecha, la aeronave N18BA se estrelló durante una operación

de contrabando con rumbo norte cerca de San Pedro de Peralta, Quintana Roo, México, provocando la muerte de un piloto. Las autoridades mexicanas incautaron aproximadamente 1,215 kilogramos de cocaína a bordo de la aeronave estrellada. Las circunstancias en torno a este intento fallido de contrabando indican que la cocaína estaba destinada para la importación a los Estados Unidos, incluido el hecho de que la aeronave estaba viajando hacia el norte a lo largo de una ruta de contrabando común usada para transportar cocaína a los Estados Unidos, y datos del orden público ampliamente aceptados confirman que la gran mayoría de la cocaína contrabandead a los Estados Unidos llega a través de México.

16. **Aeronave registrada en los EE. UU. con el número de cola N311BD.** El 16 de diciembre de 2019, o alrededor de dicha fecha, Moffett presentó un contrato de venta para una aeronave que llevaba el número de cola N311BD. El contrato de venta mostraba que Heriberto Gastelum-Calderón (Gastelum-Calderón), un traficante de droga sentenciado de Sinaloa, México, transfirió la propiedad de la aeronave N311BD a AGC. Aquel mismo día, Moffett presentó una Declaración de Operación Internacional a México en nombre de la aeronave N311BD. El 27 de febrero de 2020, o alrededor de dicha fecha, las autoridades del orden público en Belice incautaron la aeronave N311BD, que estaba cargada con aproximadamente 2,310 kilogramos de cocaína. Las circunstancias en torno a este intento fallido de contrabando indican que la cocaína estaba destinada para la importación a los Estados Unidos, incluido el hecho de que la aeronave estaba viajando hacia el norte a lo largo de una ruta de contrabando común usada para transportar cocaína a los Estados Unidos, y que las etiquetas y otras marcas en la cocaína incautada coincidían con cocaína incautada en el pasado en los Estados Unidos. Unos pocos días después de la incautación,

Mercer-Erwin le envió a Gastelum-Calderón una carta donde le avisaba que AGC iba a anular el registro de la aeronave N311BD e iba a reasignar la propiedad de la misma. El 14 de abril de 2020, o alrededor de dicha fecha, Moffett presentó un contrato de venta fraudulento que transfería la propiedad de la aeronave N311BD a Gastelum-Calderón, con conocimiento de que la aeronave estaba bajo la custodia y el control del gobierno beliceño y de que Gastelum-Calderón no cumplía con el requisito de ciudadanía para registrar una aeronave en los EE. UU. Además, AGC y sus operadores no cumplieron con presentar los documentos de exportación para la aeronave N311BD, en contravención de lo requerido por la ley de los EE. UU.

El plan de fraude

17. La investigación estableció que, desde al menos 2016 hasta el presente, MACHADO, Mercer-Erwin, Moffett y otras personas engañaron a prestamistas e inversionistas para que participaran en transacciones financieras falsas que involucraban la compra de aeronaves inexistentes, incapaces de ser operadas legalmente o que pertenecen a otras partes y no están a la venta. El plan se aprovechaba de las complejidades de las transacciones de compra de aeronaves para asegurar, de manera fraudulenta, el financiamiento para determinados depósitos requeridos durante el proceso de compra. MACHADO y sus socios adquirían el financiamiento fraudulento y dirigían el depósito de los fondos a cuentas de custodia afiliadas a la OCT. Luego usaban parte de los fondos para pagar exorbitantes tarifas de custodia a los coconspiradores, hacían que parte de los fondos fueran pagados a ellos mismos para usos no relacionados con las compras de aeronaves, y transferían de manera electrónica parte de los fondos de los Estados Unidos a otros países. Luego repetían el proceso fraudulento con nuevos prestamistas e inversionistas para

obtener dinero para pagar a los inversionistas previamente defraudados una porción del dinero que se les debía.

18. De la manera descrita anteriormente, MACHADO y otras personas aseguraban el flujo continuo de financiamiento para promover los esfuerzos de la OCT para cometer los delitos de distribución e importación de drogas a los Estados Unidos, lavado de dinero y fraude electrónico. Del mismo modo, las transacciones financieras fraudulentas estaban diseñadas para ocultar la naturaleza, la ubicación, la fuente, la propiedad y el control de las ganancias obtenidas a partir de las actividades criminales de la OCT.
19. Los registros financieros obtenidos durante la investigación establecen que, desde aproximadamente octubre de 2016 hasta septiembre de 2020, MACHADO dio instrucciones a prestamistas e inversionistas defraudados para que depositaran aproximadamente \$770,000,000 en dólares estadounidenses en cuentas de custodia de WBAT en conexión con compras falsas de aeronaves. Dichos prestamistas e inversionistas defraudados sufrieron pérdidas por un total de aproximadamente \$225,000,000 en dólares estadounidenses como resultado del plan de fraude. Muchas de las transacciones financieras fraudulentas involucraban a SAI, PAF, WBAT, AGC y otras entidades comerciales ilícitas conectadas a MACHADO y a la OCT, incluidos los ejemplos a continuación.
20. En febrero de 2019, SAI y WBAT celebraron una serie de acuerdos fraudulentos para obtener financiamiento de uno o más inversionistas (Inversionista 1) para la compra de una aeronave. La aeronave, que era propiedad de All Nippon Airways y estaba registrada en Japón, en verdad no estaba a la venta. El 28 de febrero de 2019, MACHADO firmó un acuerdo con el Inversionista 1 en nombre de SAI en apoyo de la transacción falsa. Aquel

mismo día, MACHADO, el Inversionista 1 y WBAT firmaron un acuerdo para usar a WBAT como agente de custodia para que recibiera y gestionara los fondos a ser proporcionados por el Inversionista 1. Basado en las representaciones falsas y fraudulentas de MACHADO, el Inversionista 1 terminó depositando aproximadamente \$3,000,000 en dólares estadounidenses en la cuenta de custodia de WBAT en conexión con esta transacción fraudulenta.

21. En septiembre de 2019, SAI y WBAT celebraron una serie de acuerdos fraudulentos para obtener financiamiento del Inversionista 1 para la compra de una segunda aeronave. La aeronave, la cual le pertenecía a una aerolínea privada y estaba ubicada en China, en realidad no estaba a la venta. El 27 de septiembre de 2019, o alrededor de dicha fecha, MACHADO firmó un acuerdo con el Inversionista 1 en nombre de SAI en apoyo de la transacción. Aquel mismo día, Mercer-Erwin firmó un acuerdo en nombre de WBAT para desempeñarse como agente de custodia para recibir y gestionar los fondos proporcionados por el Inversionista 1. En diciembre de 2019, el Inversionista 1 contactó a un banco en los Estados Unidos (Banco 1) para asegurar el financiamiento para finalizar la transacción falsa de la aeronave, descrita en los párrafos anteriores. El 14 de enero de 2020, o alrededor de dicha fecha, MACHADO habló por teléfono con el director general del Banco 1 para facilitar la transacción y asegurar el éxito del plan de fraude. Para contribuir con el avance del plan, al Banco 1 se le proporcionaron, primero, números de identificación de aeronave que no correspondían a ningún registro de aeronave existente, y luego se le proporcionaron números de identificación de aeronave que correspondían a una aeronave que fue desmantelada en 2017. Basado en las representaciones falsas y fraudulentas de MACHADO, el Inversionista 1 terminó depositando más de \$9,000,000 en dólares

estadounidenses en la cuenta de custodia de WBAT en conexión con esta transacción fraudulenta.

22. En noviembre de 2019, MACHADO y Mercer-Erwin llevaron a cabo otra serie de transacciones fraudulentas que involucraban la venta de una aeronave en particular que en verdad no estaba a la venta. MACHADO celebró el acuerdo de compra con uno o más inversionistas (Inversionista 2) en nombre de SAI y designó a WBAT como el titular de la cuenta de custodia. Basado en las representaciones falsas y fraudulentas de MACHADO, el Inversionista 2 depositó más de \$27,600,000 en dólares estadounidenses en la cuenta de custodia de WBAT en conexión con la compra falsa de la aeronave. Luego, MACHADO dio instrucciones a Mercer-Erwin para que transfiriera los fondos desde la cuenta de custodia de WBAT para fines no relacionados con la compra de la aeronave. Dichas transferencias fraudulentas incluyeron una transferencia de \$1,315,000 en dólares estadounidenses a SAI, una transferencia de \$150,000 en dólares estadounidenses a Mercer-Erwin como tarifa de custodia, y una transferencia de \$22,132,500 en dólares estadounidenses a inversionistas atrapados en otras transacciones falsas de aeronaves en proceso con MACHADO y otras personas.
23. El 12 de noviembre de 2020, o alrededor de dicha fecha, PAF celebró un acuerdo fraudulento para obtener financiamiento de uno o más inversionistas (Inversionista 3) para la compra de una aeronave. Air India era el verdadero propietario de la aeronave, que en realidad no estaba a la venta. MACHADO firmó el acuerdo en nombre de PAF y designó a WBAT como agente de custodia para la transacción. Basado en las representaciones falsas y fraudulentas de MACHADO, el Inversionista 3 hizo un depósito inicial de \$5,000,000 en dólares estadounidenses en la cuenta de custodia de WBAT. Posteriormente, WBAT

transfirió electrónicamente \$550,000 en dólares estadounidenses de dicha cuenta a MACHADO para fines no relacionados con la compra de la aeronave.

Admisiones de MACHADO

24. MACHADO ya se ha reunido con las autoridades del orden público de los EE. UU. y ha admitido haber estado involucrado en las actividades criminales descritas en los párrafos anteriores. En junio de 2019, MACHADO contactó a las autoridades del orden público de los EE. UU. para informar una transacción fraudulenta de una aeronave que involucraba a AGC y a una de las entidades comerciales de MACHADO. MACHADO informó que, sin el consentimiento de MACHADO, AGC registró a la compañía de MACHADO como la propietaria de una aeronave en particular que en verdad era propiedad de un "fideicomiso mexicano sucio". MACHADO expresó su preocupación con respecto a su responsabilidad por dicho registro fraudulento. A pesar de este informe, MACHADO continuó trabajando con AGC después de su entrevista.
25. De septiembre de 2020 a febrero de 2021, yo, junto con otras autoridades del orden público, llevamos a cabo numerosas entrevistas presenciales y telefónicas con MACHADO, en las cuales admitió sus actividades criminales y las de sus socios de la OCT. Durante estas entrevistas, MACHADO admitió orquestar el plan de fraude descrito en los párrafos anteriores. MACHADO admitió haber hecho tergiversaciones sobre la aeronave a los inversionistas para obtener fondos de manos de los mismos y admitió haber dado instrucciones a inversionistas y prestamistas defraudados para que depositaran dinero en las cuentas de custodia de AGC y WBAT con el fin de promover la actividad criminal. MACHADO también indicó a las autoridades del orden público que MACHADO usó transferencias electrónicas, transacciones de custodia y ventas de aeronaves, incluidas las

transacciones identificadas en los párrafos anteriores, para canalizar dinero obtenido de los inversionistas a AGC, WBAT y diversas inversiones extranjeras. Por ejemplo, MACHADO indicó que los fondos obtenidos de los inversionistas defraudados fueron invertidos en una mina que MACHADO empezó en Guatemala.

III. IDENTIFICACIÓN

26. FEDERICO ANDRÉS MACHADO es un ciudadano de Argentina nacido en Argentina el 2 de enero de 1968. El número de su pasaporte argentino es AAF978772. Se le describe como un hombre hispano con una estatura de aproximadamente 177 centímetros (5 pies 9 pulgadas), un peso de aproximadamente 77 kilogramos (169 libras), con cabello color negro y ojos color café.
27. Adjuntas a esta declaración jurada como **Anexo D-1** y **Anexo D-2** se incluyen fotografías de MACHADO. En vista de que me he reunido personalmente con MACHADO y lo he entrevistado, he identificado a la persona que aparece en el **Anexo D-1** y en el **Anexo D-2** como MACHADO, el individuo cuyas actividades criminales se describen en esta declaración jurada.

[Firma]

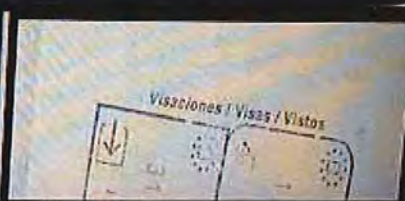
JUSTIN MARSHALL
Agente Especial
División de Investigaciones de Seguridad Nacional

Firmado y suscrito ante mí
a los 14 días del mes de mayo de 2021.

[Firma]

HON. CHRISTINE A. NOWAK
Juez de primera instancia de los EE. UU.
Distrito Este de Texas

Anexo D-1



Anexo D-2

