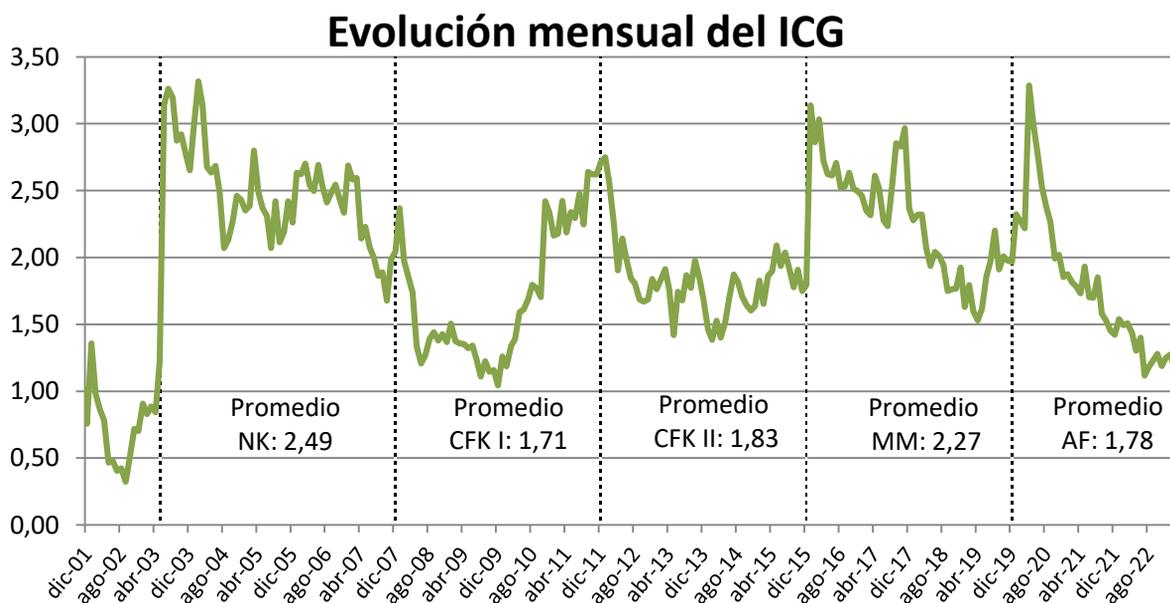


El Índice de Confianza en el Gobierno disminuye 8,1% respecto del mes anterior

Febrero 2023
ICG: 1,17
Variación: -8,1%

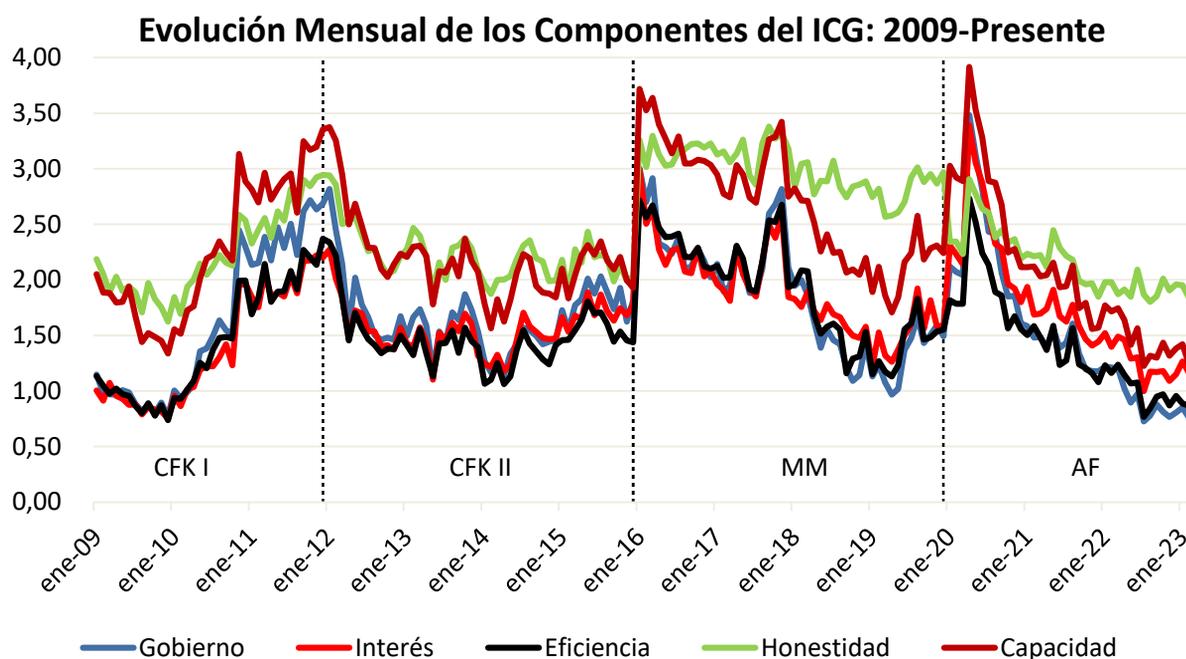
1. Evolución mensual

La Escuela de Gobierno de la Universidad Torcuato Di Tella da a conocer el Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) correspondiente al mes de febrero de 2023. El ICG se confecciona desde noviembre de 2001 en base a una encuesta de opinión pública a nivel nacional y se mide en una escala de 0 a 5.



El ICG de febrero fue de 1,17 puntos, con una caída de 8,1% respecto al mes de enero. En términos interanuales el índice tuvo una variación negativa de 21,6%. El nivel de confianza actual es 40,5% inferior al de la última medición del gobierno de Mauricio Macri (diciembre de 2019), y 49,6% menor al del primer mes completo del gobierno de Alberto Fernández (enero de 2020).

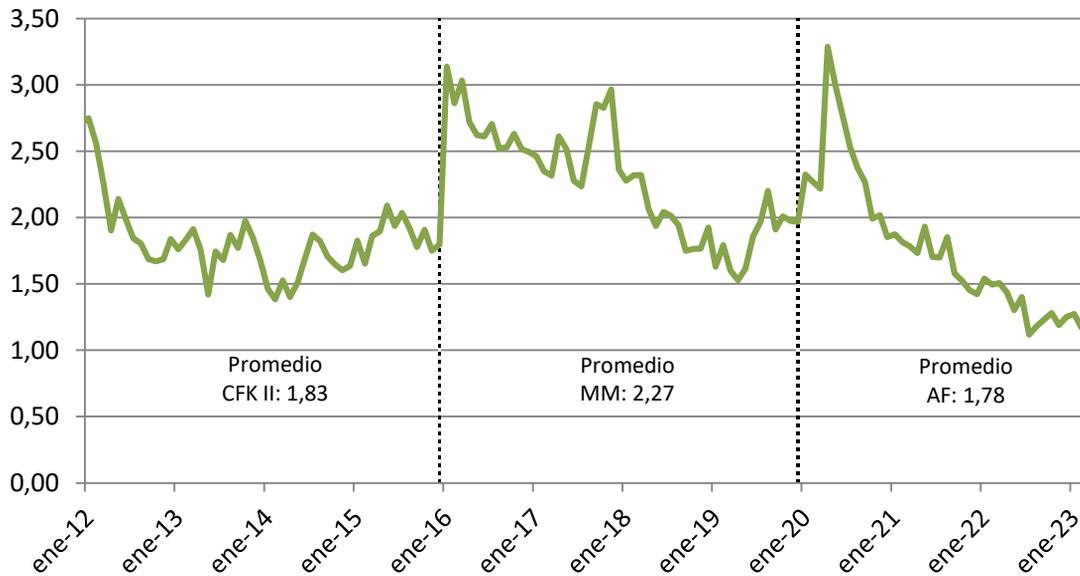
La nueva caída en el ICG de febrero mantiene al índice en los niveles más bajos de la gestión de Alberto Fernández (el piso de su gestión ocurrió en Julio pasado, mes de la renuncia de del ministro Martín Guzmán, ICG=1,12), y uno de los menores de la serie histórica en general.



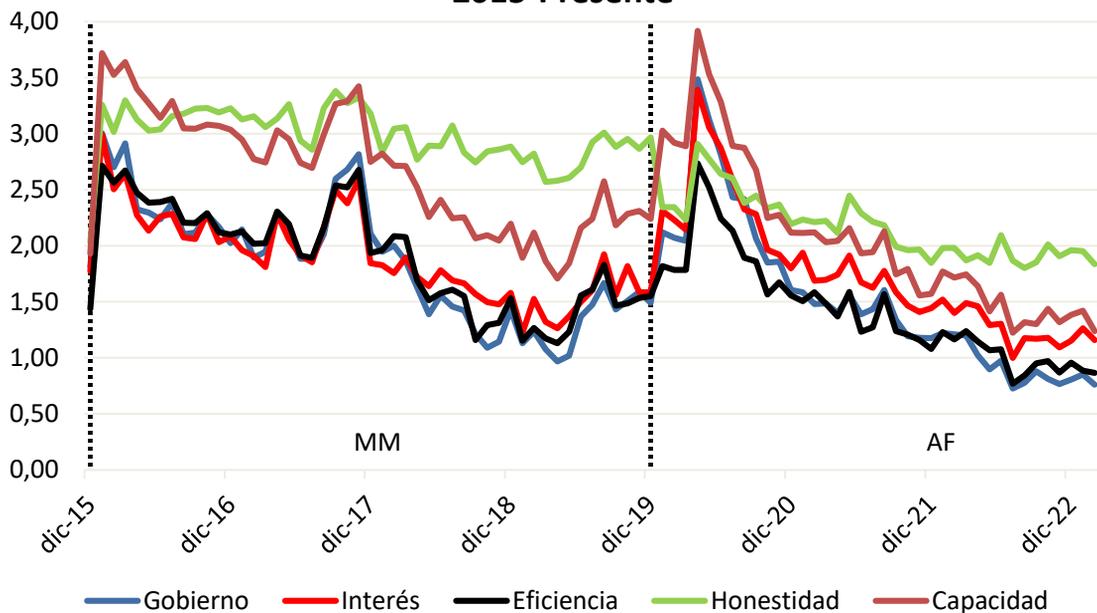
La variación del ICG respecto de enero fue negativa en sus cinco componentes: *Capacidad para resolver los problemas del país* (1,24 puntos, -12,8%), *Evaluación general del gobierno* (0,76 puntos, -10,7%), *Preocupación por el interés general* (1,16 puntos, -8,3%), *Honestidad de los funcionarios* (1,84 puntos, -5,9%) y *Eficiencia en la administración del gasto público* (0,87 puntos, -2,3%).

Para visualizar de manera más amplia y comparativa la trayectoria del ICG durante el gobierno de Alberto Fernández, los siguientes gráficos muestran la evolución mensual del índice, y de sus componentes, a partir de diciembre de 2011 y 2015, respectivamente.

Evolución Mensual del ICG: Diciembre 2011-Presente

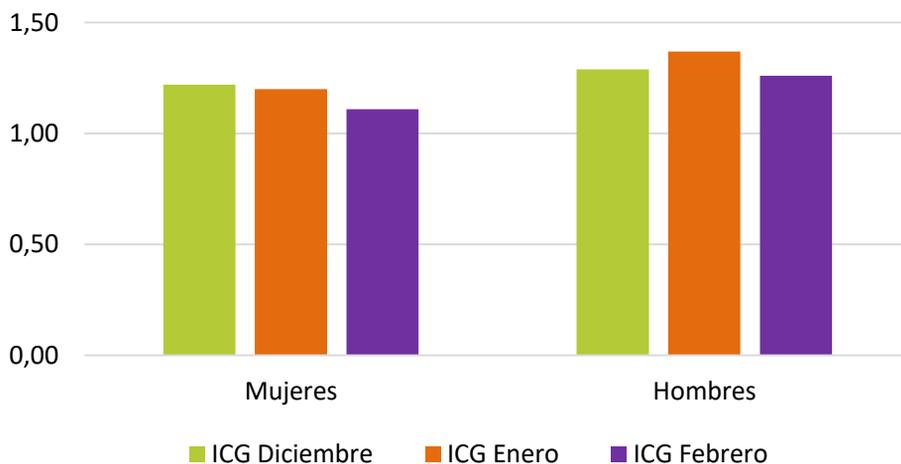


Evolución Mensual de los Componentes del ICG: Diciembre 2015-Presente



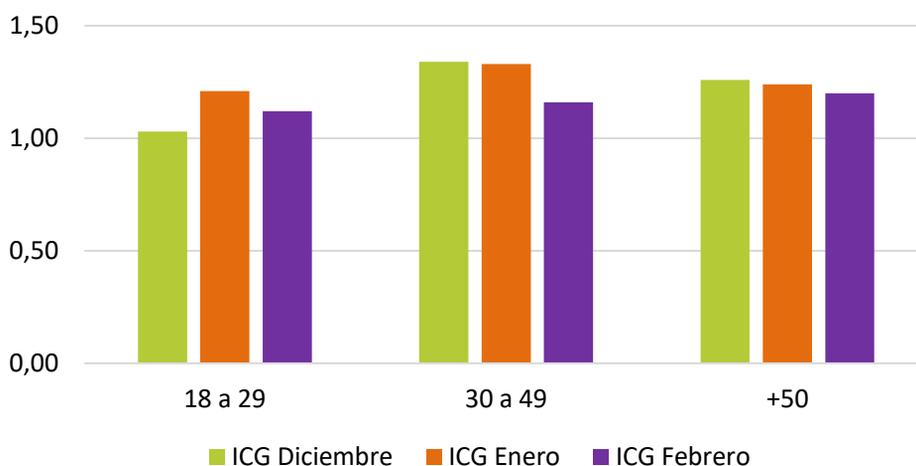
2. Género

Al igual que en diciembre y enero, el ICG de febrero fue algo mayor entre los hombres (1,26 puntos, con una variación intermensual negativa de 8%) que entre las mujeres (1,11 puntos, con una caída de 7%).



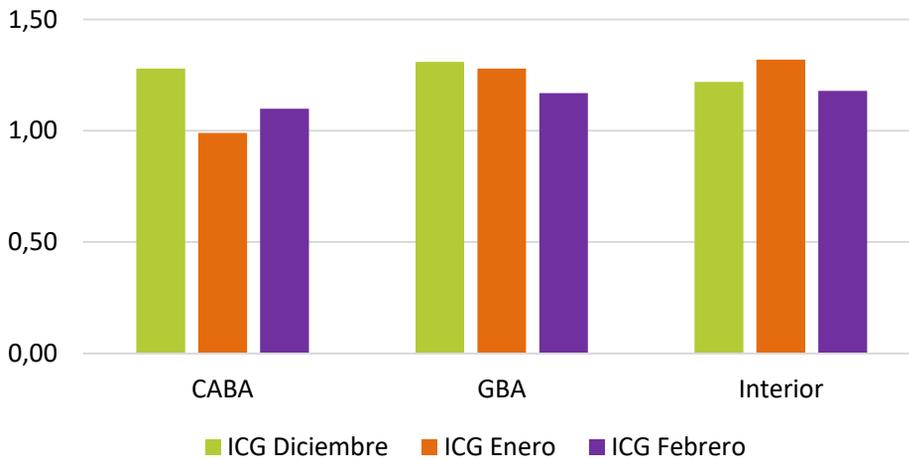
3. Edad

El ICG de febrero fue levemente más alto en el grupo de los mayores de 50 años (1,20 puntos, con una caída de 3%), que en los segmentos de 30 a 49 años (1,16 puntos, con una variación negativa de 13%) y de 18 a 29 años (1,12 puntos, con una caída de 7%), sin diferencias significativas entre ellos.



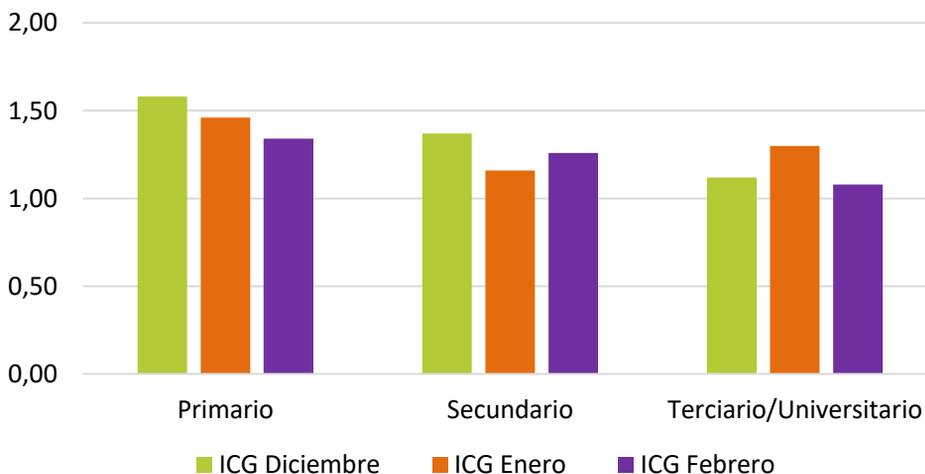
4. Zona Geográfica

Siguiendo la tendencia habitual del gobierno de Alberto Fernández, el ICG de febrero fue superior en el Interior (1,18 puntos, con una caída de 11%) y en GBA (1,17 puntos, con una caída de 9%), sin diferencias significativas entre ellos. Luego, se ubicó CABA (1,10 puntos, con una variación positiva de 11%).



5. Nivel de instrucción

El ICG de febrero registró su mayor valor en el grupo integrado por quienes poseen hasta educación primaria (1,34 puntos, con una caída de 8%), seguido por quienes poseen hasta educación secundaria (1,26 puntos, con una variación positiva de 9%), y por quienes poseen nivel terciario y/o universitario (1,08 puntos, con una caída de 17%).



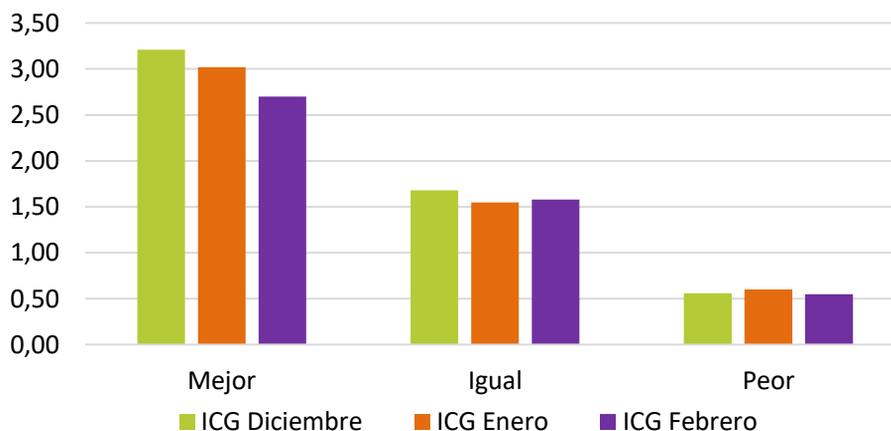
6. Víctimas de delitos

Como es usual, el ICG de febrero fue mayor entre aquellos entrevistados que dicen no haber sido (ellos o sus familias) víctimas de delitos en los últimos 12 meses (1,36 puntos, con una caída de 7%), que entre quienes dicen haber sido víctimas (0,77 puntos, con un incremento de 3%).



7. Perspectivas económicas

Como es habitual, en febrero el ICG fue considerablemente más elevado entre quienes creen que la situación económica mejorará dentro de un año (2,70 puntos, con una variación negativa de 11%) que entre quienes creen que se mantendrá igual (1,58 puntos, con un incremento de 2%) o que empeorará (0,55 puntos, con una caída de 8%). Es probable que esta correlación sea causalmente bidireccional: el optimismo (pesimismo) sobre el futuro económico refuerza (debilita) la confianza en el gobierno, pero a la vez una mayor (menor) confianza en el gobierno genera mayor (menor) optimismo.



En resumen

El ICG de febrero fue de 1,17 puntos, con una caída de 8,1% respecto al mes de enero. En términos interanuales el índice tuvo una variación negativa de 21,6%. El nivel de confianza actual es 40,5% inferior al de la última medición del gobierno de Mauricio Macri (diciembre de 2019), y 49,6% menor al del primer mes completo del gobierno de Alberto Fernández (enero de 2020).

El ICG fue mayor entre los hombres, entre quienes pertenecen al grupo etario de mayores de 50 años, entre quienes viven en el Interior y GBA (en comparación con quienes residen en CABA), entre quienes alcanzaron hasta educación primaria, entre quienes dicen no haber sido (ellos o sus familias) víctima de delitos en los últimos 12 meses, y entre quienes creen que la situación económica del país dentro de un año será mejor que la actual.

La variación del ICG respecto de enero fue negativa en sus cinco componentes: Capacidad para resolver los problemas del país (1,24 puntos, -12,8%), Evaluación general del gobierno (0,76 puntos, -10,7%), Preocupación por el interés general (1,16 puntos, -8,3%), Honestidad de los funcionarios (1,84 puntos, -5,9%) y Eficiencia en la administración del gasto público (0,87 puntos, -2,3%).

Ficha técnica

Encuesta: realizada por Poliarquía Consultores.

Universo: población general mayor de 18 años, residente en ciudades de más de 10.000 habitantes.

Tipo de encuesta: telefónica.

Características de la muestra: aleatoria, polietápica, estratificada por zonas para la selección de las características y números telefónicos. Selección de los entrevistados en base a cuotas de sexo y edad.

Tamaño de la muestra: 1000 casos en cuarenta y dos localidades de todo el país.

Error estándar del ICG para el total de la muestra: $\pm 0,501$. Intervalo de confianza (95%) del ICG: 1,07-1,27.

Fechas del trabajo de campo: entre el 6 y el 13 de Febrero de 2023.

Por cualquier consulta, contactarse con Carlos Gervasoni (cgervasoni@utdt.edu) o con Javier Zelaznik (jzelaznik@utdt.edu)